

VERBALE RIUNIONE DEL CONSIGLIO CONSORTILE (CC)
DELL'11 DICEMBRE 2013

Presenti per il CC: No. 28 su 49 come a distinta allegata

Presenti per la DC: Pedrazzini, Gandolla, Giani, Molteni, Moretti, Valli
Dir. Kocher, Gennari

Ordine del giorno: Approvato

1. Appello nominale
2. Approvazione verbale seduta precedente
3. **Messaggio n. 52** accompagnante i conti preventivi per l'anno 2014
4. **Pianificazione investimenti** - discussione
5. Interpellanze e mozioni.

Gli Scrutatori:
C. Rossini
M. Ortelli

Per il Consiglio Consortile:

Il Presidente:
E. Crivelli

Il Segretario:
A. Gennari

1. Appello nominale

Alle ore 18:00 ca. il **Presidente CC Eros Crivelli** porge i saluti d'uso ed invita il Segretario a voler procedere all'appello nominale.

Constatata la presenza del numero legale, come all'allegato elenco dei presenti, apre formalmente questa seduta ordinaria del 2013. Non vi sono interventi sull'ordine del giorno.

Rossini viene nominato senza particolari formalità scrutatore provvisorio per la presente seduta.

2. Approvazione verbale seduta precedente

Il **Presidente CC Crivelli**, dopo aver chiesto ed ottenuto la dispensa dalla lettura del testo, apre la discussione.

In difetto di interventi è adottata la decisione No. 1.

Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.

Votazione sul Dispositivo: 28 presenti, 28 favorevoli.

3. Messaggio n. 52 accompagnante i conti preventivi per l'anno 2014

Il **Presidente CC Crivelli**, in qualità di membro della Commissione della Gestione ed in assenza del relatore del messaggio in oggetto, illustra e commenta i contenuti del relativo rapporto.

Cambrosio (Lugano) chiede a quale studio è stato assegnato il progetto per il rinnovo delle stazioni di pompaggio.

Risponde il **Direttore** che trattasi dello studio Hunziker-Betatech di Winterthur.

Bottani (Massagno) chiede, visto quanto successo recentemente a Locarno, se non sia il caso di rendere consultabile l'elenco dei mandati assegnati dalla DC.

Risponde il **Presidente DC Pedrazzini** che anche la DC si è posta tale domanda ed ha conferito incarico alla Direzione di procedere in questo senso.

Il **Direttore** precisa che la tematica è stata già discussa in diverse occasioni in DC. Ritenuto che l'albo del Consorzio non è di facile consultazione verrà comunicato ad inizio 2014 sul sito del CDALED che la lista di tutte le commesse assegnate è consultabile presso i nostri Uffici, previo appuntamento.

Rosselli (Savosa) nota che tale procedura risulta complicata. Meglio sarebbe una pubblicazione integrale sul sito.

Mottini (Monteceneri) ritiene che l'importante sia disporre della possibilità di visionare gli atti. La trasparenza va bene, ma anche il singolo interessato deve rendersi parte diligente e attivarsi per ottenere quanto gli interessa.

Segue una breve discussione generale ed il **Presidente DC Pedrazzini** comunica che in ogni caso la decisione DC sulla procedura che verrà adottata sarà conforme alla Legge.

Bottani (Massagno) chiede informazioni in merito ai costi di gestione del Consorzio. Benché comprenda le difficoltà di confronto fra i diversi Consorzi si chiede se sia possibile un paragone tra la parte depurativa e la rete d'adduzione all'impianto. Una tale differenziazione potrebbe portare ad una facilità di confronto.

Il **Direttore** ricorda che già anni addietro era stato fatto un confronto del nostro IDA con i depuratori della Svizzera interna. Anche in base a ciò nel 2007 è stato deciso di introdurre la contabilità con dei centri di costo ben definiti che riflettono una prassi della Svizzera interna che faciliti il confronto.

Biancardi (Porza) chiede alla Commissione della Gestione su quali dati si basa per affermare che i costi sono maggiori per il CDALED.

Risponde il **Presidente CC Crivelli** nella sua veste di membro della CdG osservando che negli IDA di Mendrisio e Chiasso gli AE (Abitanti Equivalenti) costano ca. Fr. 90.— e di conseguenza più l'impianto è grande più i costi di gestione dovrebbero essere minori.

Consapevole di come sia difficile un confronto in quanto incidono diversi fattori, la CdG ritiene che uno studio allestito dal Cantone potrebbe portare chiarezza anche per i Comuni.

Rosselli (Savosa) chiede delucidazioni sul fatto che nei prossimi 10 anni sono previsti investimenti per ca. Fr. 100 mio.

Risponde il **Presidente CC Crivelli** che trattasi di un argomento che verrà trattato nel prossimo punto all'OdG (pianificazione investimenti).

Rudel (Massagno) chiede raggugli sui i dati della Svizzera interna citati in precedenza dal Direttore.

Risponde il **Direttore** che il nostro IDA è in linea con i 10 maggiori IDA della Svizzera. I dati sono diversi da quelli citati della CdG. Nota come sia impensabile non più procedere ad investimenti e poi pretendere una diminuzione dei costi energetici. Porta l'esempio dell'insufflazione che crea grosse spese in termini di energia elettrica e che non corrisponde più allo stato attuale della tecnica.

Si procede all'esame dei conti voce per voce e sul complesso:

30 Spese per il personale

Nessun intervento: 28 favorevoli

31 Spese per beni e servizi

Nessun intervento: 28 favorevoli

32 Interessi passivi

Nessun intervento: 28 favorevoli

36 Contributi propri

Nessun intervento: 28 favorevoli

39 Addebiti interni

Nessun intervento: 28 favorevoli

42 Redditi della sostanza

Nessun intervento: 28 favorevoli

43 Ricavi per prestazioni, vendite, tasse, diritti e multe

Nessun intervento: 28 favorevoli

45 Rimborsi da Enti pubblici

Nessun intervento: 28 favorevoli

49 Accrediti interni

Nessun intervento: 28 favorevoli

Riepilogo:

	Spese (Fr.)	Ricavi (Fr.)
1. IDA Bioggio	10'234'890.00	10'234'890.00
2. IDA Morcote	110'000.00	110'000.00
3. Rete adduzione Gandria e Caprino	83'450.00	83'450.00

Messo in votazione è adottata la decisione n. 2.

Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.

Votazione sul Dispositivo: 28 presenti, 28 favorevoli

4. Pianificazione investimenti - discussione

Il **Presidente CC Crivelli** apre la discussione sul documento allestito dalla DC “Pianificazione investimenti” il quale indica una stima dei costi per future opere consortili.

Il **Presidente DC Pedrazzini** ricorda che questo strumento pianificatorio viene aggiornato periodicamente sulla base dell’avanzamento dei progetti d’investimento e in funzione della concessione dei relativi crediti da parte del Consiglio consortile (CC) ed è messo annualmente in discussione in CC in occasione della presentazione dei preventivi.

Rossini (Lugano) comunica che i rappresentanti della città di Lugano in Consiglio consortile hanno ricevuto in questi giorni copia di una lettera che il Municipio cittadino ha trasmesso al CDALED con la quale si chiede in particolare di rivedere la pianificazione degli investimenti privilegiando quelli effettivamente urgenti e necessari, ripensando anche gli standard di realizzazione di alcuni investimenti.

Rileva che parte dei messaggi sono ormai in fase di realizzazione e quindi vi è poco o nessun margine di manovra.

Semmai si potrebbe ipotizzare dei risparmi nei vari progetti che ancora devono partire anche se sarà un compito difficile in quanto se sono stati previsti un motivo vi sarà. Vi sono infatti delle necessità e delle Leggi da rispettare.

Domanda alla DC se nell’ottica della parsimonia abbia già individuato in questi progetti dei possibili spazi per dei risparmi.

Risponde il **Direttore** che vi sono 4 o 5 progetti che si potrebbe non eseguire in quanto non strettamente legati ai processi depurativi ma che sarebbero delle opportunità sprecate in quanto tali investimenti porteranno a dei benefici anche in ambito finanziario.

Per quanto riguarda l’ammodernamento del trattamento delle acque bisognerà senz’altro eseguirlo in quanto indispensabile. Precisa che la cifra stimata di Fr. 40 mio è per il momento solo ipotetica. Ricorda a questo proposito che 2 giorni fa l’Assemblea federale ha approvato una modifica di Legge con l’obiettivo di contrastare la presenza nelle acque dei microinquinanti. Dal 2015 ogni abitante andrà a pagare Fr. 9.— per il finanziamento fino alla realizzazione dell’apposito impianto. Più si procede in maniera spedita, maggiori saranno i risparmi.

Giordano (Lugano) nota che nel P 05 (progetto definitivo ampliamento consegna terzi) si parla di un aumento del 50% della produzione annua di biogas e nel P 04 (lavaggio sabbie e bottini – progetto definitivo) di evidenti vantaggi finanziari.

Risponde il **Direttore** spiegando i progetti e confermando che trattasi di investimenti che potrebbero portare ad un ritorno in termini finanziari.

Camponovo lascia la sala.

Frischknecht (Agnò) ha ascoltato con preoccupazione le indicazioni fornite dal Municipio di Lugano ai propri rappresentanti in Consiglio consortile per una, seppur comprensibile, richiesta di moderazione delle spese.

Facendosi portavoce dei comuni del Vedeggio ritiene che il trattamento dei microinquinanti sia improcrastinabile e debba essere eseguito al più presto. Nel golfo di Lugano non vi sono microinquinanti ma vi sono in quello di Agno il cui stato verrà peggiorato con l’integrazione del Consorzio Medio Cassarate. La questione relativa ai microinquinanti è decisiva nell’ambito delle misure di mitigazione. Riferisce che nei rapporti della Commissione della Gestione del comune di Agno è prevista l’opzione che in caso di ritardi nel progetto si prospetta un ritorno delle acque inquinate a Lugano.

Biancardi (Porza) riferendosi alla lettera del Municipio di Lugano, ritiene innanzitutto che sarebbe stato opportuno che tutti i presenti avessero avuto la possibilità di leggerla e, a nome del comune di Porza, ritiene che una certa cautela finanziaria sia positiva ma ritiene altresì che vi siano delle priorità d'investimento importanti.

Rileva, a titolo di esempio, che il Dicastero Ambiente di Porza chiude in pareggio i propri conti in quanto procede correttamente al prelievo della tassa sulle canalizzazioni.

Il Comune dev'essere in grado di prelevare quanto gli necessita per effettuare gli investimenti.

Paparelli (Lugano) precisa che la città di Lugano incassava Fr. 55 mio dalle banche mentre ora ne incassa unicamente Fr. 12 mio. Inoltre la tassa sulle canalizzazioni è prevista.

Bottani (Collina d'Oro) chiede se nei Fr. 40 mio per il trattamento delle acque sono già compresi anche i microinquinanti.

Risponde il **Direttore** confermando che di principio i costi per l'investimento dei microinquinanti ammontanti dai Fr. 10 mio ai 15 mio sono compresi ma ricorda nuovamente come la cifra di Fr. 40 mio vada presa con prudenza. E' stata infatti momentaneamente solo stimata ed inserita quale punto di riferimento. Inoltre per i microinquinanti sono previsti notevoli contributi. Spiega in seguito il funzionamento dell'abbattimento dei microinquinanti.

Il Presidente CC Crivelli precisa che in ogni caso i microinquinanti dovranno essere trattati, è ciò è previsto dalla legge.

Frischknecht (Agno) auspica che non si perda tempo e che non si richieda di dilazionare la questione economica.

Il Presidente DC Pedrazzini comunica che è da diversi anni che la DC si occupa di questo tema e il CDAL ED vuole essere fra i primi a realizzare l'impianto per il trattamento dei microinquinanti così da poter beneficiare dell'importante finanziamento del 75%. In questo contesto la DC ha già effettuato delle visite agli impianti sperimentali e pilota di Losanna e Dübendorf.

Il **Direttore** chiarisce che lo studio di cui si parlava nel rapporto della CdG è appunto la base per partire velocemente in questa direzione e avvalersi di benefici finanziari.

Informa che in collaborazione con la SUSPI è stato installato qui all'IDA di Bioggio un impianto pilota per il trattamento dei microinquinanti.

Frischknecht lascia la sala.

Agazzi (Lugano) nota che nella lettera del Municipio di Lugano vi è una frase che va considerata *"vi comunicheremo con maggiore precisione l'importo massimo sopportabile dalla Città per il finanziamento degli investimenti del Consorzio"*.

Si chiede quale autonomia abbia il Consorzio per rispondere a questa presa di posizione.

Risponde il **Presidente DC Pedrazzini** che saranno i Comuni a decidere in base alla loro forza contrattuale.

Ghielmini (Canobbio) raccomanda alla DC, in vista degli importanti investimenti a cui il Consorzio andrà incontro, di fornire nei vari messaggi tutti gli elementi che possano consentire ai Comuni di prendere una posizione oggettiva.

Mottini (Monteceneri) ritiene che la lettera del Municipio di Lugano vada interpretata nel senso di vagliare al meglio le varie priorità. Lugano si è sempre comportata correttamente ed ha sempre sostenuto gli importanti investimenti consortili anche allorquando taluni Comuni volevano bloccarli.

Il Presidente CC Crivelli osserva che gli investimenti necessari andranno eseguiti. Risparmi potranno avvenire nel metodo di realizzazione.

Il Delegato DC Moretti riassume l'idea della DC e cioè di avanzare con il progetto per l'abbattimento dei microinquinanti il più celermente possibile nell'ottica economica migliore.

Rinaldi (Lugano) formula la raccomandazione di prestare la massima attenzione negli investimenti in quanto i tempi delle vacche grasse sono finiti.

Rudel (Massagno) non ritiene sia una questione di vacche grasse ma di investimenti che aiutano a risparmiare. Meglio investire adesso che non pagare penali dopo. Inoltre è doveroso investire nella qualità della vita.

In mancanza di ulteriori interventi il **Presidente CC Crivelli** chiude la discussione.

5. Interpellanze e mozioni

Biancardi (Porza) chiede informazioni sulla tempistica per il rinnovo degli organi consortili nonché sul Messaggio 51 riguardante l'integrazione del CMC che non risulta all'OdG di questa sera.

Risponde il **Presidente DC Pedrazzini** che la richiesta di non inserire il Messaggio 51 all'OdG è pervenuta da Agno, in quanto non sono passati 6 mesi per l'approvazione del messaggio e non tutti i Comuni si sono ancora espressi in merito.

In accordo con il Presidente del CC il messaggio è stato momentaneamente stralciato ma il passo andrà fatto. Entro fine anno si prevede che i Comuni consorziati discutano il messaggio nei propri Consigli comunali. Il Messaggio 51 verrà quindi inserito all'OdG di una riunione di Consiglio consortile straordinaria che si terrà il 5 febbraio 2014. In questo modo il CMC potrà entrare con pieni diritti e doveri nel CDALED.

Informa che è stata richiesta una proroga alla SEL per una permanenza in carica degli attuali organi consortili fino al 31 marzo 2014. Una volta che sarà approvato lo statuto da parte di tutti i Comuni consorziati sarà convocata la seduta costitutiva del nuovo CDALED.

Mottini (Monteceneri) auspica che in futuro, al fine di non creare confusione nei vari ruoli, il Presidente del CC debba dirigere unicamente la seduta e non abbia a farsi portavoce della Commissione della Gestione, anche se membro.

Risponde il **Presidente DC Pedrazzini** che ciò potrà valere unicamente per la prossima seduta straordinaria di CC in quanto con la nuova Legge la CdG non è più prevista.

Alle 19.15 il **Presidente CC Crivelli** dichiara chiusa la seduta.

Letto ed approvato (cfr. dispositivo n. 1 della prossima seduta)

Il Segretario:

Decisione No. 1

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

letto ed esaminato il verbale della seduta ordinaria del 29 maggio 2013;

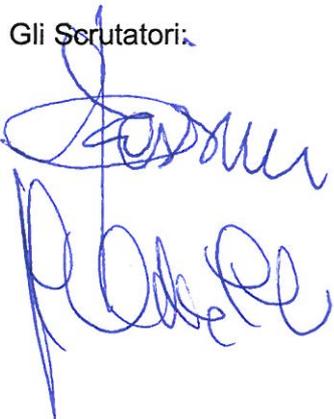
d e c i d e:

il verbale della seduta ordinaria del 29 maggio 2013 è approvato.

Presenti: 28 Delegati: 28 favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:



Il Presidente:



Il Segretario:



Decisione No. 2

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il messaggio No. 52 accompagnante i conti preventivi 2014;
visto il rapporto della Commissione della gestione;

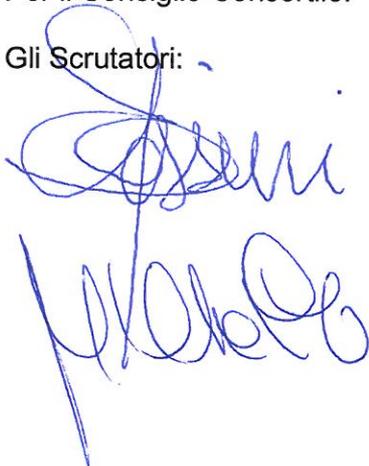
d e c i d e:

il preventivo 2014 che considera un fabbisogno di Fr. 9'238'880.-- è approvato.

Presenti: 28 Delegati: 28 favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:



Il Presidente:

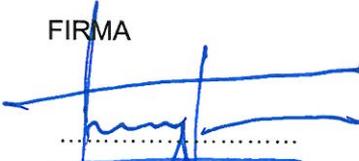
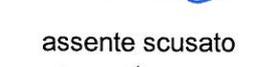
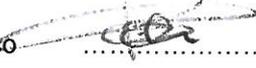
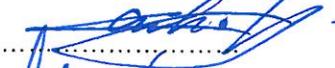


Il Segretario:



CONSIGLIO CONSORTILE DELL'11 DICEMBRE 2013

ELENCO CONSIGLIERI PRESENTI

COMUNE	NOME DELEGATO	FIRMA
AGNO	Frischknecht Mauro	
AGNO	Milesi Silvano	
ALTO MALCANTONE	Tami Tiziano	
BEDANO	Vassalli Silvio	assente scusato
BIOGGIO	Manzato Giovanni	
BIRONICO	Sinigaglia Lorenzo	
CADEMARIO	Debernardis Fabio	
CADEMPINO	Morganti Giorgio	
CAMIGNOLO	Manetti Maurizio	
CANOBBIO	Ghielmini Fiorenzo	
CAPRIASCA	Talleri Damiano	assente scusato
COLLINA D'ORO	Bottani Amerigo	
COMANO	Anastasia Vittorino	assente scusato
CUREGLIA	Fumagalli Sergio	scusato
GRAVESANO	Chiesa Sergio	
LAMONE	Fasola Carlo	
LUGANO	Agazzi Gianfranco	
LUGANO	Aliverti Lorenza	assente scusata
LUGANO	Brugnano Salvatore	scusato
LUGANO	Cambrosio Giampiero	
LUGANO	Camponovo Stefano	
LUGANO	Censi Luca
LUGANO	Faoro Christian
LUGANO	Fasulo Giorgio
LUGANO	Gilardi Dante	assente scusato

LUGANO	Giordano	Luca
LUGANO	Mauri	Tiziano	assente scusato
LUGANO	Ortelli	Maruska
LUGANO	Paparelli	Angelo
LUGANO	Rinaldi	Francesco
LUGANO	Rossini	Carmelo
LUGANO	Würgler	Mirco
MANNO	Bettelini	Marco	assente scusato
MASSAGNO	Bottani	Antonio
MASSAGNO	Rudel	Roman
MEZZOVICO-VIRA	Crivelli	Bruno	assente scusato
MUZZANO	Borsari	Fabio	assente scusato
ORIGLIO	Magri	Mario
PARADISO	Brazzola	Armando
PARADISO	Costantini	Mattia
PONTE CAPRIASCA	Stegmaier	Peter	assente scusato
PORZA	Biancardi	Fulvio
RIVERA	Bonomi	Marco	assente scusato
SAVOSA	Rosselli	Edi
SIGIRINO	Mottini	Luigi
SORENGO	Naroyan	Ludwig
TORRICELLA-TAVERNE	Banfi	Ilario
VERNATE	Bernasconi	Sebastiano
VEZIA	Crivelli	Eros

Handwritten signatures in blue ink corresponding to the names in the table. Some names have 'assente scusato' written next to them.