VERBALE RIUNIONE DEL CONSIGLIO CONSORTILE (CC)
DEL 29 MAGGIO 2013

Presenti per il CC: No. 32 su 49 come a distinta allegata

Presenti per la DC: Pedrazzini, Gandolla, Jelmini, Molteni, Moretti, Valli
Dir. Kocher, Gennari

Ordine del giorno: Approvato

1. Appello nominale
2. Dimissioni e subingressi di Delegati in Consiglio consortile
3. Approvazione verbale seduta precedente
4. Nomina dell'Ufficio presidenziale: 1 Presidente, 1 Vice Presidente, 2 Scrutatori
5. Messaggio n. 49 accompagnante i conti Consuntivi per l'anno 2012
6. Messaggio n. 44 concernente la richiesta di un credito di Fr. 1'850'000.— per lo spostamento del collettore consortile stazione di sollevamento SS7 – IDA Bioggio ed il risanamento della SS7
7. Messaggio n. 48 concernente la convenzione di collaborazione tra le AIL SA e il CDALED per la valorizzazione e lo sfruttamento del Biogas
8. Messaggio n. 50 concernente la richiesta di un credito di Fr. 512'000.— per la sostituzione e il risanamento di una tratta del collettore consortile di via Zoppi a Lugano (zona cunicolo S. Anna)
9. Interpellanze e mozioni.

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:
M. Ortelli
L. Aliverti

Il Presidente:
E. Crivelli

Il Segretario:
A. Gennari

Prima di iniziare la seduta il **Presidente CC Americo Bottani** formula i complimenti all'avv. Angelo Jelmini per la sua rielezione quale Municipale della città di Lugano, nonché ai sig.ri Giampiero Cambrosio, Tiziano Mauri e Maruska Ortelli per la loro rielezione nel Consiglio comunale cittadino.

1. Appello nominale

Alle ore 18:05 ca. il **Presidente CC Americo Bottani** porge i saluti d'uso ed invita il Segretario a voler procedere all'appello nominale.
Constatata la presenza del numero legale, come all'allegato elenco dei presenti, apre formalmente questa seduta ordinaria del 2013. Non vi sono interventi sull'ordine del giorno.

2. Dimissioni e subingressi di Delegati in Consiglio consortile

Vengono accettate all'unanimità le dimissioni dal CC del signor:
-Antonini Mario, Lugano
ed il subingresso immediato in CC del signor:
-Giordano Luca, Lugano

Con il subingresso del delegato Giordano i presenti in sala sono 33.

3. Approvazione verbale seduta precedente

Il **Presidente CC Americo Bottani**, dopo aver chiesto ed ottenuto la dispensa dalla lettura del testo, apre la discussione.
In difetto di interventi è adottata la decisione No. 1.
Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.
Votazione sul Dispositivo: 33 presenti, 33 favorevoli.

4. Nomina dell'Ufficio presidenziale: 1 Presidente, 1 Vice Presidente, 2 Scrutatori

Per la nomina alla carica di presidente il Delegato Ghielmini (PPD) propone il Delegato Eros Crivelli.
Non vi sono ulteriori proposte.
Per la nomina alla carica di vicepresidente il Delegato Rossini (PS) propone se stesso.
Non vi sono ulteriori proposte.
Quali scrutatori vengono proposti la Delegata Lorenza Aliverti (PPD) e la Delegata Maruska Ortelli (LdT).
Non vi sono ulteriori proposte.
Messo ai voti: Presenti 33 Delegati, 33 favorevoli.

L'Ufficio presidenziale del CC sarà quindi così composto:
- Presidente: Eros Crivelli
- Vice Presidente: Carmelo Rossini
- Scrutatori: Lorenza Aliverti / Maruska Ortelli

Giungono in sala i Delegati Naroyan e Vassalli (35 presenti)

Si insedia il nuovo Ufficio Presidenziale del Consiglio consortile.
Il **Presidente CC uscente Americo Bottani** si congeda ringraziando i presenti.
Il **neo Presidente CC Crivelli** ringrazia per la sua nomina e fa un intervento del seguente tenore:

“Vi ringrazio per la fiducia e l’onore concessomi,
si tratta di una Presidenza invero un poco triste visto che è quella che precede i grossi cambiamenti previsti con il nuovo statuto. Sicuramente ci sarà una riduzione del numero di Consiglieri consortili e di membri della delegazione e probabilmente anche la composizione di questo consiglio subirà significativi mutamenti.
Questo non cambierà certo la motivazione e la voglia di portare a termine il mandato che abbiamo ricevuto.
Personalmente credo che finora abbiamo lavorato bene e colgo l’occasione per ringraziare tutti per quanto intrapreso e per invitarvi a continuare a dare il meglio di voi stessi anche in questo anno di transizione fiduciosi che anche la nuova Delegazione ed il nuovo consiglio consortile sapranno gestire in modo ottimale il CDALED.
Le perplessità per la nuova legge sul consorziamento dei comuni, applicata a questo grande Consorzio, comunque rimangono. Come già rilevato dalla commissione della gestione nel suo rapporto sul nuovo statuto, esse concernono soprattutto il funzionamento del nuovo Consiglio consortile: attendersi 29 rapporti da parte dei Municipi sui messaggi licenziati dalla Delegazione è semplicemente utopico. Questo significa che verrà a mancare quel processo democratico che finora ha caratterizzato il funzionamento del CADELED.
Anche l’abolizione della commissione della gestione o comunque di una commissione che esamini i messaggi della delegazione costituisca una perdita di efficienza dei Consorzi come il nostro.
Staremo a vedere e prepariamoci al cambiamento che avverrà verosimilmente fra massimo un anno.
Per questo anno di presidenza mi auguro:
-che si possa istaurare un maggior dialogo, una maggior collaborazione fra esecutivo e legislativo del Consorzio
-che sia assicurato un costante dialogo anche con l’autorità cantonale e che il Consiglio consortile venga informato di quanto elaborato nell’ambito del Gruppo operativo Luganese (GOL)
-che non si perda di vista l’obiettivo del consorzio e le visioni per il futuro. A mio parere, e dopo aver sentito la presentazione sul PGS consortile, manca un obiettivo misurabile del Consorzio in termini quantitativi precisi di qualità delle acque dei corsi d’acqua e del Ceresio. È sulla base di questi obiettivi che bisognerà operare. Il PGS Consortile sarà un piatto forte dell’anno a venire.
Per finire una costatazione sui costi del nostro consorzio. Il costo per AE del CDALED è di circa 90.- Fr. mentre in consorzi con depuratori più piccoli è di 50–60.- Fr. E gli investimenti previsti fanno ulteriormente aumentare questo costo. Questo fatto merita sicuramente una riflessione cui riflettere. In base agli obiettivi di cui dicevo prima bisognerà in futuro valutare le giuste priorità.
Ancora grazie per la fiducia ed ora al lavoro.”

5. Messaggio n. 49 accompagnante i conti consuntivi per l’anno 2012

Il **Presidente CC Crivelli** invita il portavoce della Commissione della Gestione ad illustrare i contenuti del relativo rapporto.

Non vi sono interventi, si procede quindi all’esame dei conti voce per voce e sul complesso.

30 Spese per il personale
Nessun intervento.

31 Spese per beni e servizi
Nessun intervento.

32 Interessi passivi
Nessun intervento.

36 Contributi propri
Nessun intervento.

39 Addebiti interni
Nessun intervento.

42 Redditi della sostanza
Nessun intervento.

43 Ricavi per prestazioni, vendite, tasse, diritti e multe
Nessun intervento.

45 Rimborsi da Enti pubblici
Nessun intervento.

49 Accrediti interni
Nessun intervento.

Riepilogo:		Spese	Ricavi
1.	**IDA Bioggio**	9'904'396.24	8'227'236.85
			1'677'159.39
2.	**IDA Morcote**	108'000.00	108'000.00

Messo in votazione è adottata la decisione n. 2.
Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.
Votazione sul Dispositivo: 35 presenti, 35 favorevoli

6. Messaggio n. 44 concernente la richiesta di un credito di Fr. 1'850'000.— per lo spostamento del collettore consortile stazione di sollevamento SS7 – IDA Bioggio ed il risanamento della SS7

Il **Presidente CC Crivelli** invita il portavoce della Commissione della Gestione ad illustrare i contenuti del relativo rapporto.
Per maggiore comprensione viene visualizzato a bimer il tracciato previsto.
Non vi sono interventi.

Messo in votazione è adottata la decisione n. 3.
Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.
Votazione sul Dispositivo: 35 presenti, 34 favorevoli, 1 astenuto.

7. Messaggio n. 48 concernente la convenzione di collaborazione tra le AIL SA e il CDALED per la valorizzazione e lo sfruttamento del Biogas

Il **Presidente CC Crivelli** invita il portavoce della Commissione della Gestione (**Ghielmini**) ad illustrare i contenuti del relativo rapporto il quale aggiunge inoltre quanto segue:
"Signor Presidente,
colleghi e colleghe,
con l'approvazione del messaggio numero 39 il Consiglio Consortile ha concesso pochi mesi orsono un credito di circa tre milioni di franchi per il potenziamento dell'impianto di valorizzazione del biogas. In tale occasione si chiedeva alla Delegazione di trattare con AIL la stesura di una convenzione per una possibile collaborazione per lo sfruttamento del biogas.
Nella discussione era trapelata la volontà di confrontare i vantaggi e gli svantaggi di questa convenzione in alternativa a una possibile valorizzazione del biogas fatta in proprio.

Con il messaggio che andremo a votare la Delegazione chiede al Consiglio Consortile di approvare la convenzione elencando una serie di vantaggi, in particolare legati al minor investimento, ai tempi di realizzazione e ai minori rischi tecnici a carico del Consorzio.
In occasione di un primo incontro la Commissione della gestione si è subito resa conto del fatto che il messaggio era carente per quanto attiene le basilari informazioni necessarie per un oggettivo confronto delle due soluzioni praticabili: quella da soli o con AIL.
Queste informazioni ci sono state recapitate e le trovate allegate al rapporto della gestione sotto forma di tabelle. Dalle stesse si evince che, tenendo conto dei consumi di energia degli ultimi 4 anni, i benefici finanziari del Consorzio con una gestione in proprio del biogas sono in tutti i casi superiori a quelli che ne deriverebbero se dovessimo sottoscrivere la convenzione con AIL.
A dipendenza dell'ottenimento o meno della remunerazione per l'immissione dell'energia a copertura dei costi (detta RIC) il maggior beneficio, per una produzione in proprio del biogas, varierebbero tra i 32'000.- e gli 88'000.Fr./anno se confrontata con la soluzione di collaborazione con AIL. Queste cifre sono ben superiori a quanto indicato nel messaggio no 39. Cifre che diventano ingenti se moltiplicate per i 10 anni di durata della convenzione. I dati forniti dalla Delegazione tengono già in considerazione dei costi di esercizio del cogeneratore pari a 53'000.- Fr./anno qualora dovessimo gestire in proprio la cogenerazione. Inoltre anche il tasso di interesse del 3% sull'investimento appare molto prudenziale: oggi gli enti pubblici riescono a spuntare degli interessi a 10 anni attorno al 2%. Anche la tesi secondo cui con AIL la messa in servizio dell'impianto avverrebbe in tempi più brevi è tutta da dimostrare in quanto sia il Consorzio che l'AIL sono sottoposte al rispetto delle procedure imposte della Legge sulle commesse pubbliche.
Per i motivi sopra esposti e, non da ultimo, per una questione di immagine positiva e di sensibilità di chi gestisce l'impianto di depurazione nell'intraprendere la via di una produzione in proprio di energia rinnovabile, la commissione della gestione, con quattro favorevoli ed un astenuto, propone di respingere il messaggio ed invita la Delegazione ad intraprendere i passi necessari per la messa in funzione in proprio di un impianto di cogenerazione di energia alimentato da biogas."
Il **Presidente CC Crivelli** nota che in occasione dello stanziamento del credito di Fr. 3'015'000.-- si precisava che nel caso di una collaborazione con le AIL l'investimento per il Consorzio si sarebbe ridotto a Fr. 1'340'000.—. Con la convenzione di cui al presente messaggio quest'ultimo importo viene aumentato in quanto sono cambiate le suddivisioni di quanto investono le parti.
Cambrosio (Lugano) interviene come segue:
"1) dal rapporto della CdG sul messaggio n. 48 si potrà rimarcare che 4 commissari su 7 lo hanno approvato, 2 erano assenti mentre chi vi parla in effetti non si è astenuto ma non ha firmato perché contrario alla decisione di respingere il messaggio.
2) in Commissione stessa avevo dichiarato le ragioni che mi hanno portato a non condividere il rapporto firmato dai commissari (4 su 7) e che avrei approfondito il perché del mio rifiuto.
3) le cifre sull'investimento in proprio del CDALED elencate nel rapporto della CdG mi sono subito sembrate piuttosto alte. Ed in effetti, da mie informazioni dalle AIL, le stesse non corrispondono e sembrerebbe che dovrebbero essere più basse. Inoltre va considerato che altre considerazioni in merito alla convenzione, non sono state menzionate nel rapporto ma si evincono chiaramente dal messaggio.
4) Per queste considerazioni penso di aderire al fatto che è meglio aderire al principio di dare fiducia alla Delegazione, e di preavvisare favorevolmente di lasciare che ogni operatore operi nella propria area di competenza.
5) Vi invito pertanto a voler respingere il rapporto CdG sul messaggio n. 48 e di accettare il messaggio stesso concernente la convenzione di collaborazione con le AIL."
Rosselli (Savosa) informa che già prima di conoscere i contenuti del rapporto della CdG, in seno al proprio Municipio vi è stata un'ampia discussione sul tema. Attualmente vi sono sul tavolo 2 soluzioni per lo sfruttamento del biogas: tramite AIL oppure in proprio. Nota che operando in proprio vi sarebbe un guadagno superiore e cita le varie tariffe che entrano in considerazione (con/senza RIC). Inoltre è possibile che nel tempo la produzione di biogas aumenti. Per quanto riguarda il problema della gestione ritiene che con 33 collaboratori a disposizione del Consorzio vi possano essere margini di manovra. Trova che il rapporto della CdG sia molto ben fatto.

Frischknecht (Agno) manifesta perplessità su quanto comunicato dal Delegato Cambrosio. Ritiene che dinnanzi a differenze di cifre una riflessione andasse fatta. Le tabelle sono state fornite alla CdG dalla Direzione e quindi dichiarare che il rapporto contenga delle cifre discutibili sembra difficile da sostenere. In CdG è stato pure comunicato che per la DC tutte e 2 le varianti di sfruttamento che si prospettano sono valide. Gradirebbe conoscere ufficialmente la posizione della Delegazione.
Cambrosio (Lugano) riferisce di non mettere in dubbio il rapporto della CdG ma ritiene opportuno che ognuno operi secondo il proprio campo di competenza. In questo caso le AIL possono apportare qualcosa in più.
Ghielmini (Canobbio) rammenta ai Delegati che in pratica le AIL si limiterebbero a stazionare in loco un container con motore a scoppio il quale è abbinato ad un generatore di corrente. Nulla di nuovo in quanto materia conosciuta pure al CDALED, disponendo già di un generatore, anche se di più modeste dimensioni.
Biancardi (Porza) nota che qualora si approvasse il messaggio così come presentato bisognerebbe far correggere l'inserto E in cui si parla del rischio di mancata combustione del gas ed in particolare laddove si dice che il gasometro dev'essere pieno al 100%. Vi potrebbero essere dei problemi in caso di fermo impianto.
Risponde il **Direttore** che la frase a cui si riferisce il Delegato Biancardi, malgrado una formulazione non del tutto confacente, è stata inserita appunto a tutela del Consorzio. Precisa che non si parla di gasometro "pieno" al 100% ma di "sfruttamento" e quindi dell'utilizzo delle sue proprietà di stoccaggio al 100%.
Il **Vicepresidente DC Jelmini** precisa l'idea che sta alla base della frase citata dal Delegato Biancardi: qualora si bloccasse tutto la quantità di biogas bruciato in fiaccola sarà computata.
Il **Direttore** evidenzia che non vi sarà nessuna perdita per il CDALED.
Biancardi (Porza) nota che nelle varie cifre annesse al rapporto della CdG viene citato che sono compresi i costi di manutenzione. Chiede se sono compresi anche i costi di gestione.
Chiede inoltre, qualora il CDALED procedesse in proprio, in caso di fermo impianto chi si assumerà tali rischi e a quanto potrebbero ammontare i relativi costi?
Riferendosi all'immagine verso l'esterno rileva che in caso di mancato funzionamento l'immagine del CDALED ne risentirebbe.
Il **Presidente CC Crivelli** evidenzia che la questione sollevata dal Delegato Biancardi per quanto riguarda la mancata combustione del gas è già stata esaminata al momento del precedente messaggio. Il Consorzio deve assicurarsi che si utilizzi tutto il nostro biogas.
Osserva di non aver partecipato alla riunione della CdG su questo tema ma si dichiara concorde con i contenuti del rapporto CdG sul messaggio n. 48.
Cambrosio (Lugano) ricorda che il fermo impianto comporta costi di Fr. 15'000.--/settimana. Procedendo con le AIL tale rischio risulterebbe minimo.
Risponde il **Direttore** al Delegato Biancardi il quale domandava se nelle tabelle sono compresi i costi di gestione. Comunica che non sono compresi in quanto il CDALED non deve procedere con nuove assunzioni per la gestione ma il personale attuale è sufficiente per eseguire delle mansioni di controllo.
Crivelli (Mezzovico Vira) informa di aver ricevuto quest'oggi dalle AIL un rapporto e vorrebbe sapere dalla DC se sarebbe in grado di poter gestire in proprio e con un miglior profitto lo sfruttamento del biogas. Nota che al CC mancano delle informazioni per poter decidere questa sera.
Risponde il **Presidente DC Pedrazzini** che la Delegazione consortile mantiene il messaggio così come presentato ma che comunque, qualora il CC dovesse decidere diversamente si adeguerà di conseguenza e gestirà lo sfruttamento del biogas in proprio. La questione importante è quella di non perdere più tempo prezioso (un ulteriore ritardo potrebbe causare costi di ca. Fr. 200'000.--/semestre). In ogni caso la DC accetta la decisione finale del CC.
Frischknecht (Agno) ritiene alquanto discutibile che le AIL trasmettano informazioni a taluni membri del CC su quanto viene discusso questa sera. Tali informazioni non erano in possesso della CdG al momento della redazione del proprio rapporto.

Biancardi (Porza) chiede se i Fr. 53'000 indicati quali costi d'esercizio corrispondano ai costi facendo capo ad una ditta specializzata.
Risponde il **Direttore** che normalmente, con questo tipo di container, non si procede a riparazioni autonome. Anche le AIL dovranno far capo ad una ditta con un contratto di manutenzione.
Biancardi (Porza) chiede se Fr. 53'000 sia una cifra attendibile.
Risponde il **Direttore** che il dato è stato ripreso dal progetto definitivo e non è in grado di stabilire se sia attendibile o meno.
Il **Presidente DC Pedrazzini** rileva che in ogni caso, procedendo con le AIL, l'investimento del Consorzio risulterebbe molto inferiore.
Ghielmini (Savosa) nota che l'investimento è inferiore ma è anche vero che le tabelle presentate tengono in considerazione anche degli interessi sull'investimento.
Biancardi (Porza) osserva che nel caso in cui il CDALED procedesse in proprio si dovrebbe accollare anche tutte le varie procedure (concorsi, capitolati, ecc,…).
Il **Presidente CC Crivelli** nota che in ogni caso nel dispositivo finale andranno aggiornate le cifre degli interventi approvate con il messaggio n. 39.
Ortelli (Lugano) conferma la propria fiducia alla Delegazione ed alla Direzione le quali sono sicuramente valide e competenti. Se hanno optato per una convenzione con le AIL hanno sicuramente intravisto delle buone ragioni.
Rosselli (Savosa) ritiene che la decisione che si andrà a prendere questa sera è molto importante per il futuro e che per i prossimi 10 anni sarà vincolante. Nota che anche le AIL non hanno molta esperienza in impianti analoghi. Propone di sospendere la decisione e chiede alla DC di verificare la fattibilità di un impianto in proprio.
Risponde il **Direttore** che dubbi sulla fattibilità non ve ne sono. Il Consorzio può procedere in proprio. Ricorda che un anno di sospensione della trattanda corrisponde a sprecare ca. Fr. 400'000.--.
Gilardi (Lugano) ricorda di essere stato il relatore del messaggio n. 39. La CdG era favorevole al messaggio e alla stipulazione di una convenzione secondo le informazioni che disponeva a quel momento. Nonostante un piccolo vantaggio a gestirlo in proprio aveva manifestato il proprio accordo a procedere con le AIL. Ora ci viene sottoposto un messaggio diverso e dove le cifre sono diverse. La CdG ha dovuto far notare che vi sono delle differenze. La Delegazione purtroppo non si è soffermata a dare informazioni su questo tipo di cambiamento e sul fatto che per motivi contingenti taluni impianti è preferibile eseguirli in proprio (e quindi con maggiori costi). Propone quindi formalmente di tornare alle cifre proposte con il messaggio 39 e formula il seguente emendamento:

1. *E' approvata la convenzione di collaborazione tra le AIL SA e il CDALED per la valorizzazione e lo sfruttamento del Biogas con il seguente emendamento: gli interventi di cui al riepilogo 5, inserto D dovranno essere eseguiti come descritto nel messaggio n. 39 per l'importo di Fr. 1'340'000.—, con la conseguenza che AIL dovrà assumersi gli investimenti come descritto nel messaggio n. 39 e pertanto il riepilogo 5 dovrà essere aggiornato di conseguenza.*
2. *La convenzione sarà sottoposta alle AIL per approvazione ritenuto che in caso in mancata accettazione la Delegazione viene autorizzata a procedere alla realizzazione di tutti gli impianti in proprio come descritto nel messaggio n. 39.*
3. *In caso di accettazione da parte delle AIL la convenzione sarà sottoposta per ratifica alla competente Autorità cantonale.*

Ortelli (Lugano) ritiene che così facendo vi sarà un'ulteriore perdita di tempo.
Vassalli (Bedano) chiede se è stata valutata la possibilità di non pagare il trasporto dell'energia elettrica in quanto, essendo prodotta in loco, si potrebbe acquistare solo energia elettrica.
Risponde il **Direttore** che nella variante senza RIC si pagano unicamente 8 cts in quanto la rete non è considerata.
Biancardi (Porza) sostiene la proposta formulata dal Delegato Gilardi. Nota altresì che alla scadenza della convenzione prevista tra 10 anni il CDALED potrà semmai mettersi in proprio.
Il Delegato DC Gandolla, a nome personale, crede che qualora le AIL debbano effettuare un investimento maggiore chiederanno pure una maggiorazione delle tariffe.

Il **Direttore** ricorda che la convenzione così come presentata suddivide in maniera corretta le installazioni e gli investimenti che andranno effettuati.
Gilardi (Lugano) ritiene che con le cifre esposte nel primo messaggio si era creata la falsa aspettativa di spendere meno.
Il **Vicepresidente DC Jelmini** nota che entrambe le varianti -convenzione con AIL/investimento in proprio- hanno dei pro e dei contro. La DC trasparentemente è partita con l'idea di proporre una convenzione con le AIL ed anche il CC ha accettato questa idea (cfr. dispositivo sul messaggio n. 39) ed il presente messaggio n. 48 è la concretizzazione della decisione precedente. Abbiamo intrapreso delle trattative con le AIL e nel corso della discussione tecnica sono stati spostati i limiti di batteria e si è visto che talune componenti potevano essere eseguite in proprio. Come precisato giustamente dal Presidente CC Crivelli la Delegazione proporrà formalmente un aggiornamento del dispositivo di risoluzione con le nuove cifre.
Nota che il tema relativo all'immagine verso l'esterno era un tema noto anche prima, allorquando si è deciso di intraprendere la convenzione con le AIL.
L'importante è comunque non più perdere tempo in quanto con il passare dei mesi vi è una perdita finanziaria. Sfruttando il biogas in ogni caso il CDALED avrà dei guadagni, minori o maggiori a dipendenza della variante scelta e dei relativi vantaggi e svantaggi.
E' prioritario che questa sera si decida per una delle 2 varianti.

Vengono formalizzate le 3 proposte:

Proposta n. 1 (Delegazione, con aggiornamento importi)

1. *E' approvata la convenzione di collaborazione tra le AIL SA e il CDALED per la valorizzazione e lo sfruttamento del Biogas.*

2. *L'importo di Fr. 1'340'000.— (interventi A di cui al messaggio 39) è modificato in Fr. 1'805'000.— (interventi di cui al riepilogo 5, inserto D) .*

3. *La convenzione sarà sottoposta per ratifica alla competente Autorità cantonale.*

Proposta n. 2 (Delegato Gilardi)

1. *E' approvata la convenzione di collaborazione tra le AIL SA e il CDALED per la valorizzazione e lo sfruttamento del Biogas con il seguente emendamento: gli interventi di cui al riepilogo 5, inserto D dovranno essere eseguiti come descritto nel messaggio n. 39 per l'importo di Fr. 1'340'000.—, con la conseguenza che AIL dovrà assumersi gli investimenti come descritto nel messaggio n. 39 e pertanto il riepilogo 5 dovrà essere aggiornato di conseguenza*

2. *La convenzione sarà sottoposta alle AIL per approvazione ritenuto che in caso in mancata accettazione la Delegazione viene autorizzata a procedere alla realizzazione di tutti gli impianti in proprio come descritto nel messaggio n. 39.*

3. *In caso di accettazione da parte delle AIL la convenzione sarà sottoposta per ratifica alla competente Autorità cantonale.*

Proposta n. 3 (Commissione della Gestione)

1. *il messaggio n. 48 relativo alla convenzione di collaborazione tra le AIL SA e il CDALED per la valorizzazione e lo sfruttamento del Biogas è respinto.*

2. *la Delegazione deve procedere alla realizzazione di quanto previsto dal messaggio n. 39 in proprio.*

Vengono messe in votazione le proposte le quali sono pure visualizzate tramite bimer:
-proposta 1 (Delegazione): 15 favorevoli
-proposta 2 (Delegato Gilardi): 21 favorevoli
-proposta 3 (Commissione della Gestione): 16 favorevoli

-proposta 2 (Delegato Gilardi): 25 favorevoli
-proposta 3 (Commissione della Gestione): 11 favorevoli

Viene messa in votazione finale la proposta 2 (Delegato Gilardi) e di conseguenza viene adottata la decisione n. 4.
35 presenti: 30 favorevoli, 5 contrari
Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.
Votazione sul Dispositivo: 35 presenti, 35 favorevoli

Lasciano la sala i Delegati Borsari, Antonio Bottani e Mauri (presenti 32 Delegati)

8. Messaggio n. 50 concernente la richiesta di un credito di Fr. 512'000.— per la sostituzione e il risanamento di una tratta del collettore consortile di via Zoppi a Lugano (zona cunicolo S. Anna)

Il **Presidente CC Crivelli** invita il portavoce della Commissione della Gestione ad illustrare i contenuti del relativo rapporto.
Non vi sono interventi.

Messo in votazione è adottata la decisione n. 5.
Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.
Votazione sul Dispositivo: 32 presenti, 32 favorevoli

9. Interpellanze e mozioni

-/-

Alle 20.30 il **Presidente CC** dichiara chiusa la seduta.

Letto ed approvato (cfr. dispositivo n. 1 della prossima seduta)
Il Segretario:

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Decisione No. 1

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

letto ed esaminato il verbale della seduta straordinaria del 13 marzo 2013;

d e c i d e:

il verbale della seduta straordinaria del 13 marzo 2013 è approvato.

Presenti: 33 Delegati: 33 favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:

Il Presidente:

Il Segretario:

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Decisione No. 2

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il messaggio No. 49 accompagnante i conti consuntivi 2012;
visto il rapporto della Commissione della gestione;

d e c i d e:

il consuntivo 2012 che considera un fabbisogno di Fr. 8'922'159.45 è approvato.

Presenti: 35 Delegati: 35 favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori: Il Presidente: Il Segretario:

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Decisione No. 3

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il messaggio No. 44 concernente la richiesta di un credito di Fr. 1'850'000.— per lo spostamento del collettore consortile stazione di sollevamento SS7 – IDA Bioggio ed il risanamento della SS7;

d e c i d e:

1. Alla Delegazione consortile è concesso un credito di Fr. 1'850'000.— per lo spostamento del collettore consortile stazione di sollevamento SS7 – IDA Bioggio ed il risanamento della SS7.
2. Eventuali partecipazioni da altri Enti andranno a degrado del credito.
3. La Delegazione consortile è autorizzata al prelievo di acconti presso i Comuni consorziati, come da piano investimenti.
4. Il credito sarà adeguato alle giustificate variazioni dell'indice dei prezzi della costruzione e dovrà essere utilizzato entro il 31 dicembre 2015.

Presenti: 35 Delegati: 34 favorevoli, 1 astenuto

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori: Il Presidente: Il Segretario:

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Decisione No. 4

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il messaggio No. 48 concernente la convenzione di collaborazione tra le AIL SA e il CDALED per la valorizzazione e lo sfruttamento del biogas

d e c i d e:

1. E' approvata la convenzione di collaborazione tra le AIL SA e il CDALED per la valorizzazione e lo sfruttamento del Biogas con il seguente emendamento: gli interventi di cui al riepilogo 5, inserto D dovranno essere eseguiti come descritto nel messaggio n. 39 per l'importo di Fr. 1'340'000.—, con la conseguenza che AIL dovrà assumersi gli investimenti come descritto nel messaggio n. 39 e pertanto il riepilogo 5 dovrà essere aggiornato di conseguenza

2. La convenzione sarà sottoposta alle AIL per approvazione ritenuto che in caso in mancata accettazione la Delegazione viene autorizzata a procedere alla realizzazione di tutti gli impianti in proprio come descritto nel messaggio n. 39.

3. In caso di accettazione da parte delle AIL la convenzione sarà sottoposta per ratifica alla competente Autorità cantonale.

Presenti: 35 Delegati: 30 favorevoli, 5 contrari

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori: L. Alivesi

Il Presidente:

Il Segretario:

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Decisione No. 5

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il messaggio No. 50 concernente la richiesta di un credito di Fr. 512'000.— per la sostituzione e il risanamento di una tratta del collettore consortile di via Zoppi a Lugano (zona cunicolo S. Anna);

d e c i d e:

1. Alla Delegazione consortile è concesso un credito di costruzione di Fr. 512'000.-- per la sostituzione e il risanamento di una tratta del collettore consortile in via Zoppi a Lugano (zona cunicolo S. Anna).

2. La Delegazione consortile è autorizzata al prelievo di acconti presso i Comuni consorziati, come da piano investimenti.

3. Il credito sarà adeguato alle giustificate variazioni dell'indice dei prezzi della costruzione e dovrà essere utilizzato entro il 31 dicembre 2016.

Presenti: 32 Delegati: 31 favorevoli, 1 astenuto

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori: Il Presidente: Il Segretario:

CONSIGLIO CONSORTILE DEL 29 MAGGIO 2013

ELENCO CONSIGLIERI PRESENTI

COMUNE	NOME DELEGATO		FIRMA
AGNO	Frischknecht	Mauro	
AGNO	Milesi	Silvano	
ALTO MALCANTONE	Tami	Tiziano	
BEDANO	Vassalli	Sillvio	arrivato
BIOGGIO	Manzato	Giovanni	
BIRONICO	Sinigaglia	Lorenzo	
CADEMARIO	Debernardis	Fabio	Assente scusato
CADEMPINO	Morganti	Giorgio	
CAMIGNOLO	Manetti	Maurizio	
CANOBBIO	Ghielmini	Fiorenzo	
CAPRIASCA	Talleri	Damiano	
COLLINA D'ORO	Bottani	Americo	
COMANO	Anastasia	Vittorino	Assente scusato
CUREGLIA	Fumagalli	Sergio	
GRAVESANO	Chiesa	Sergio	
LAMONE	Fasola	Carlo	Assente scusato
LUGANO	Agazzi	Gianfranco	ASS. SCUSATO
LUGANO	Aliverti	Lorenza	
LUGANO	Brugnano	Salvatore	
LUGANO	Cambrosio	Giampiero	
LUGANO	Camponovo	Stefano	
LUGANO	Censi	Luca	
LUGANO	Faoro	Christian	
LUGANO	Fasulo	Giorgio	
LUGANO	Gilardi	Dante	

LUGANO	Giordano	Luca	(SUBENTRANTE)
LUGANO	Mauri	Tiziano	
LUGANO	Ortelli	Maruska	
LUGANO	Paparelli	Angelo	
LUGANO	Rinaldi	Francesco	assente scusato
LUGANO	Rossini	Carmelo	
LUGANO	Würgler	Mirco	
MANNO	Bettelini	Marco	Assente scusato
MASSAGNO	Bottani	Antonio	
MASSAGNO	Rudel	Roman	
MEZZOVICO-VIRA	Crivelli	Bruno	
MUZZANO	Borsari	Fabio	
ORIGLIO	Magri	Mario	
PARADISO	Brazzola	Armando	
PARADISO	Costantini	Mattia	
PONTE CAPRIASCA	Stegmaier	Peter	
PORZA	Biancardi	Fulvio	
RIVERA	Bonomi	Marco	
SAVOSA	Rosselli	Edi	
SIGIRINO	Mottini	Luigi	
SORENGO	Naroyan	Ludwig	arrivato
TORRICELLA-TAVERNE	Banfi	Ilario	
VERNATE	Bernasconi	Sebastiano	
VEZIA	Crivelli	Eros	