

VERBALE RIUNIONE DEL CONSIGLIO CONSORTILE (CC)
DEL 5 LUGLIO 2016

Presenti per il CC: inizio seduta: 44 voti su 56 voti come a distinta allegata

Presenti per la DC: Gandolla, Giani, Crivelli, Della Torre, Mauri
Dir. Kocher, Gennari

Ordine del giorno: Approvato

1. Appello nominale
2. Approvazione verbale seduta precedente
3. Messaggio no. 63 accompagnante i conti consuntivi per l'anno 2015
4. Messaggio no. 60 concernente la richiesta di un credito di fr. 2'000'000.-- per la progettazione della ristrutturazione e l'ammodernamento del trattamento acque incluso il trattamento dei microinquinanti
5. Messaggio no. 62 concernente la richiesta di un credito suppletorio per il risanamento delle tubazioni del Cunicolo Lugano-Vedeggio (tratta Pestalozzi)
6. Messaggio no. 64 concernente l'adozione del Piano Generale consortile di smaltimento delle acque (PGSc)
7. Interpellanze e mozioni.

Gli Scrutatori:
G. Gervasini
A. Bottani

Per il Consiglio Consortile:

Il Presidente:
M. Bettelini

Il Segretario:
A. Gennari

1. Appello nominale

Alle ore 18:00 ca. il **Presidente CC Marco Bettelini** porge i saluti d'uso ed invita il Segretario a voler procedere all'appello nominale.

Constatata la presenza del numero legale, come all'allegato elenco dei presenti, apre formalmente questa seduta ordinaria del 2016. Non vi sono interventi sull'ordine del giorno.

Gervasini viene nominato senza particolari formalità scrutatore provvisorio per la presente seduta.

2. Approvazione verbale seduta precedente

Il **Presidente CC Bettelini**, dopo aver chiesto ed ottenuto la dispensa dalla lettura del testo, apre la discussione.

In difetto di interventi è adottata la decisione No. 1.

Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.

Giungono in sala i Delegati Torricelli e Vacchini (presenti 19 Delegati)

3. Messaggio n. 63 accompagnante i conti consuntivi per l'anno 2015

Il **Presidente CC Bettelini** apre la discussione.

Bottani (Massagno) comunica che quale rappresentante del comune di Massagno si asterrà dal voto sui consuntivi ritenuto che il suo Comune ha interposto ricorso contro la chiave di riparto.

Frischknecht (Agnò) riferisce che pure lui, in rappresentanza di Agno che a sua volta ha interposto ricorso contro la chiave di riparto, si asterrà dal voto.

Il **Presidente DC Gandolla** approfitta dell'occasione per informare il Consiglio consortile in merito al ricorso presentato dai comuni di Massagno e Agno sulla chiave di riparto. A tali 2 Comuni, per carenze formali di inoltro giustificativi, è stato applicato il principio di cui all'art. 22 dello statuto ed utilizzata la media dei consumi pro capite dei 3 Comuni con più alto consumo, alla stessa stregua dei Comuni/quartieri privi di contatore. Ritenuto che per il CDALED la questione è comunque assolutamente neutra la Delegazione non si è opposta al ricorso ed ha inoltrato delle osservazioni in cui si rimetteva completamente al giudizio del Tribunale. Siamo in attesa della sentenza ma comunica che in caso di accoglimento del ricorso vi potrebbero essere dei mutamenti sulle quote a carico dei Comuni consorziati.

Non vi sono altri interventi, si procede quindi all'esame dei conti voce per voce e sul complesso.

30 Spese per il personale

Nessun intervento.

31 Spese per beni e servizi

Nessun intervento.

32 Interessi passivi

Nessun intervento.

35 Rimborso ad enti pubblici

Nessun intervento.

36 Contributi propri

Nessun intervento.

39 Addebiti interni

Nessun intervento.

42 Redditi della sostanza

Nessun intervento.

43 Ricavi per prestazioni, vendite, tasse, diritti e multe

Nessun intervento.

45 Rimborsi da Enti pubblici

Nessun intervento.

49 Accrediti interni

Nessun intervento.

| Riepilogo: | Spese | Ricavi |
|-----------------------------|--------------------|----------------------|
| 1. IDA Bioggio | 9'825'423.38 | 9'825'423.37 0.01 |
| 2. IDA Morcote | 140'325.25 0.01 | 140'325.26 |
| 3. Gandria e Caprino | 117'150.90 | 117'150.90 |

Messo in votazione è adottata la decisione n. 2.

Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.

4. Messaggio no. 60 concernente la richiesta di un credito di fr. 2'000'000.-- per la progettazione della ristrutturazione e l'ammodernamento del trattamento acque (TRA) incluso il trattamento dei microinquinanti

Il **Presidente CC Bettelini** apre la discussione.

Il **Presidente DC Gandolla** ricorda che lunedì 6 giugno 2016 si è svolto un incontro informativo sul messaggio in oggetto e sul messaggio n. 64 (PGSc) al quale sono stati invitati i Municipi dei Comuni consorziati nonché i rappresentanti in Consiglio consortile e riassume i contenuti di tale riunione. Informa che con il presente messaggio, che riepiloga, viene richiesto un credito fino alla progettazione definitiva per l'ammodernamento della linea acque incluso il trattamento dei microinquinanti. Gli impianti del TRA sono ampiamente alla fine del loro ciclo di vita. Comunica che vi sarà l'implementazione degli impianti per il trattamento dei microinquinanti e riassume brevemente la questione finanziaria relativa alla tassa di Fr. 9 per abitante.

Riferisce che al momento in cui si conferirà mandato al Progettista si valuterà la possibilità di anticipare, e quindi di poter mettere in funzione il prima possibile compatibilmente con la tecnica, gli impianti per il trattamento dei microinquinanti. Ad oggi è comunque difficile stabilire quando ciò potrà avvenire. Per il resto dei lavori relativi al TRA vi è stato uno studio di fattibilità che ha stabilito lo stato della tecnica ad oggi. Non sono da prevedere grandi cambiamenti di processo il quale corrisponde quasi allo stato dell'arte ma vanno comunque sostituite gran parte delle infrastrutture e delle macchine. Tra un anno e mezzo la DC tornerà a chiedere al CC il credito di costruzione.

Anastasia (Comano) chiede formalmente, benché già citato nel titolo e all'interno del messaggio, che anche il dispositivo di risoluzione venga completato con la dicitura "incluso il trattamento dei microinquinanti". Il p.to 1 del dispositivo dovrà quindi assumere la seguente forma:

"È stanziato un credito di progettazione di Fr. 2'000'000.-- per la ristrutturazione e l'ammodernamento del trattamento acque incluso il trattamento dei microinquinanti."

Il **Presidente DC Gandolla** comunica che la Delegazione accetta la proposta di modifica.

Frischknecht (Agnò) saluta con piacere le parole del Presidente della Delegazione per la priorità che verrà posta alla problematica dei microinquinanti e ricorda le discussioni sul tema in occasione dell'integrazione del CMC. Rammenta inoltre la decisione provocatoria del Consiglio comunale di Agno che aveva fissato una scadenza per la soluzione del problema. Scaduto tale termine si richiederà la costruzione di un tubo di ritorno delle acque depurate nel Golfo di Lugano.

Il **Presidente DC Gandolla** ribadisce che tutti i Comuni hanno interesse sia ambientale sia finanziario di procedere tempestivamente.

Vacchini (Vezia) chiede come sono stati calcolati i Fr. 2 mio del credito richiesto.

Risponde il **Presidente DC Gandolla** che le cifre derivano dallo studio di fattibilità (allegato al messaggio) che cifrava, con un margine di errore, gli interventi da intraprendere per mettere allo stato dell'arte l'impianto. Il rimanente della parte ingegneristica (dopo il progetto definitivo) verrà richiesta con il credito di costruzione. Approfitta dell'occasione per comunicare che a breve uscirà il bando di concorso fino alla progettazione definitiva.

Vacchini (Vezia) chiede informazioni su quanto citato nel messaggio *"per le fasi 3 e 4 si prevede di aprire un concorso unico per quanto riguarda gli onorari in modo da potersi assicurare una continuità del progettista"*.

Risponde il **Presidente DC Gandolla** che l'idea originale era in effetti quella di aprire un concorso per assegnare il progetto definitivo chiedendo già anche l'offerta per la DL, chiaramente vincolata all'approvazione del prossimo credito da parte del CC. In realtà però, dopo discussione interna della DC, si è deciso di aprire il bando di concorso fino al progetto definitivo. In seguito verrà quindi aperto un secondo concorso.

Il **Presidente CC Bettelini** approfitta dell'occasione per fare i complimenti al progettista Hunziker-Betatech per lo studio preliminare il quale risulta molto ben fatto.

Non vi sono ulteriori interventi.

Messo in votazione è adottata la decisione n. 3.

Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.

5. Messaggio no. 62 concernente la richiesta di un credito suppletorio per il risanamento delle tubazioni del Cunicolo Lugano-Vedeggio (tratta Pestalozzi)

Il **Presidente CC Bettelini** apre la discussione.

Non vi sono interventi.

Messo in votazione è adottata la decisione n. 4.

Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.

6. Messaggio no. 64 concernente l'adozione del Piano Generale consortile di smaltimento delle acque (PGSc)

Il **Presidente CC Bettelini** apre la discussione.

Il **Presidente DC Gandolla** annota, come già riferito in precedenza, che il PGSc è già stato presentato in una riunione informativa con i Comuni ed i rappresentanti in CC a seguito della quale sono pervenute alcune domande a cui la Delegazione ha prontamente risposto. Ripercorre i vari passaggi che hanno portato al messaggio odierno.

Il Consorzio dovrà effettuare degli investimenti al fine di eseguire la manutenzione e migliorare i punti critici che sono presenti sulla rete. Per giungere al PGSc sono stati eseguiti diversi rilievi sugli scaricatori, sulle capacità idrauliche delle condotte e sono state fatte delle valutazioni sui costi da sostenere per la manutenzione e le correzioni da apportare per risolvere taluni problemi sulla rete. Si parla di un orizzonte temporale di 15 anni e i Fr. 80 mio citati nel messaggio si riferiscono alla rete consortile.

Ricorda che ogni anno viene elaborata una pianificazione degli investimenti e, proiettando questi Fr. 80 mio in tale piano ne risulta che, tranne alcuni punti che sono stati creati nuovi, la maggior parte degli investimenti erano già previsti.

Rileva che parte delle domande poste durante la riunione informativa facevano riferimento alla mappa contenente le canalizzazioni prese in considerazione per la rete funzionale. I problemi erano dovuti ad una difficoltà di visualizzazione grafica, nel frattempo rivista e corretta.

Visto che la rete funzionale del PGSc e la rete comunale di Lugano sono in gran parte interdipendenti, con la Città si sono approfondite alcune tematiche che erano più particolari, come ad esempio il previsto bacino al Parco Ciani. E' stata verificata più nel dettaglio, unitamente a loro, la fattibilità e sono stati presi degli accorgimenti che non influiscono con il contesto generale del PGSc.

Vi sono state alcune domande sulla proprietà (a pag. 13 del messaggio viene riferito che come misura da intraprendere nei prossimi anni vi è da rivalutare la proprietà di alcune tratte che fanno riferimento alla rete funzionale che, per il Consorzio, è utile poter controllare). In taluni casi il CDALED dovrà assumere delle tratte, in altri casi potrà cederle ai Comuni perché non più pertinenti. Allo stato attuale non sono state identificate tali tratte.

Nei prossimi mesi verrà creata una Commissione con lo scopo di definire i parametri su cui identificare i manufatti interessati.

Si è intravisto che in alcuni punti andranno eseguiti interventi su delle tratte che potrebbero ricadere sul CDALED o sui Comuni. Come Delegazione possiamo sin d'ora dichiarare che qualora vi fossero interventi da eseguirsi su delle tratte che non sono di nostra proprietà ma che potrebbero diventarlo, se già adesso vi fosse un progetto prima della definizione delle proprietà, noi entreremo nel merito di analizzare le richieste dei proprietari attuali di queste tratte, chiaramente per la nostra quota parte di influenza. In seguito andrebbe poi definita una chiave di riparto.

Anastasia (Comano) ricorda che durante la riunione era stato riferito che ai Comuni sarebbe stata trasmessa un'informazione in merito agli interventi di competenza comunale.

Il Presidente DC Gandolla premette che il PGSc non va ad influire sui PGS dei Comuni. Durante i lavori di rilievo sono stati verificati anche dei manufatti comunali, taluni dei quali presentavano dei problemi. Come riferito durante l'incontro, ai Comuni interessati è quindi stata trasmessa la documentazione del caso precisando che tali documenti informativi relativi agli interventi di competenza comunale sono stati pensati unicamente per semplificare il loro lavoro ma non sono assolutamente vincolanti per i Comuni consorziati.

Vacchini (Vezia) rileva che l'implicazione dei Comuni è abbastanza chiara.

Il Presidente DC Gandolla nota che in realtà per i Comuni non vi sono nuovi investimenti da effettuare ma trattasi unicamente della correzione di problemi che sono stati da noi rilevati. I Fr. 80 mio di cui al messaggio si riferiscono ad investimenti relativi al CDALED e quest'oggi si vota unicamente un piano generale il quale è uno strumento di pianificazione.

Precisa infine che, come descritto nel messaggio, l'inserimento di un'opera nel PGSc non costituisce autorizzazione all'esecuzione: questa viene infatti concessa di volta in volta con l'approvazione dei relativi crediti d'opera.

Non vi sono ulteriori interventi.

Messo in votazione è adottata la decisione n. 5.

Il Segretario procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC.

7. Interpellanze e mozioni

Il Presidente DC Gandolla informa che nei precedenti CC e nella pianificazione investimenti è stata citata la questione della Centrale termica. Informa il CC che le AIL SA ci hanno comunicato di aver eseguito un business plan da cui è emerso che a seguito dello stato attuale dei prezzi dell'energia il proseguimento del progetto debba venir congelato per almeno 3-4 anni. Noi, come CDALED, intravedevamo una soluzione per risolvere un problema di temperatura delle acque

immesse nel Vedeggio. La notizia ci è stata comunicata 3 settimane fa in modo ufficiale e dobbiamo ancora valutare le implicazioni per il Consorzio. Non possiamo quindi ancora esprimerci sul futuro in quanto la DC non ha ancora potuto affrontare la tematica.

Anastasia (Comano) chiede, vista la positiva esperienza della seduta informativa che è stata eseguita con i messaggi n. 60 e 64, sentito anche quanto avviene in altri Consorzi e ritenuto che non vi è più la Commissione della Gestione, se non fosse possibile organizzare tale riunione (con partecipazione facoltativa), in occasione dei messaggi più importanti.

Il **Presidente DC Gandolla** conferma che era già in programma, per progetti o crediti particolari, di indire delle sedute informative con i Municipi ed i Rappresentanti in CC.

Biancardi (Porza) rimarca che così facendo si facilita pure il compito dei Rappresentanti in CC.

Alle 18.45 il **Presidente CC** dichiara chiusa la seduta.

Letto ed approvato (cfr. dispositivo n. 1 della prossima seduta)
Il Segretario:

Decisione No. 1

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

letto ed esaminato il verbale della seduta ordinaria del 21 dicembre 2015;

d e c i d e:

il verbale della seduta ordinaria del 21 dicembre 2015 è approvato.

Presenti: 17 Delegati (corrispondenti a 44 voti): 44 voti favorevoli.

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:



Il Presidente:



Il Segretario:



| decisione 1 | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|-----------|---------------|----------|-----|-------------------|-----|---|
| Comune | Voti di diritto | fav | | con | | ast | | v |
| | | voti | tot | voti | tot | voti | tot | |
| Agno | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Alto Malcantone | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Arogno | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bedano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bioggio | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Cademario | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cadempino | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Canobbio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Collina d'Oro | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Comano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cureglia | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Gravesano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Lamone | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Lugano | 25 | 1 | 25 | | 0 | | 0 | 1 |
| Manno | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Massagno | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Mezzovico-Vira | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Monteceneri | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Muzzano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Origlio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Paradiso | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Ponte Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Porza | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Savosa | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Sorengo | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Torricella-Taverne | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vernate | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vezia | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| | 56 | 44 | | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | voti presenti | | | delegati presenti | | |
| | | | 44 | | | 17 | | |

Decisione No. 2

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il messaggio No. 63 accompagnante i conti consuntivi 2015;

d e c i d e:

il consuntivo 2015 che considera un fabbisogno di Fr. 8'931'806.12 è approvato.

Presenti: 19 Delegati (corrispondenti a 46 voti): 42 voti favorevoli, 4 voti astenuti.

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:



Il Presidente:



Il Segretario:



| decisione 2 | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|------|---------------|------|----------|-------------------|----------|---|
| Comune | Voti di diritto | fav | | con | | ast | | v |
| | | voti | tot | voti | tot | voti | tot | |
| Agno | 2 | | 0 | | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Alto Malcantone | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Arogno | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bedano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bioggio | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Cademario | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cadempino | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Canobbio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Collina d'Oro | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Comano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cureglia | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Gravesano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Lamone | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Lugano | 25 | 1 | 25 | | 0 | | 0 | 1 |
| Manno | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Massagno | 2 | | 0 | | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Mezzovico-Vira | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Monteceneri | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Muzzano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Origlio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Paradiso | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Ponte Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Porza | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Savosa | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Sorengo | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Torricella-Taverne | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vernate | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vezia | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| | 56 | | 42 | | 0 | | 4 | |
| | | | voti presenti | | | delegati presenti | | |
| | | | 46 | | | 19 | | |

Decisione No. 3

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il Messaggio no. 60 concernente la richiesta di un credito di fr. 2'000'000.-- per la progettazione della ristrutturazione e l'ammodernamento del trattamento acque incluso il trattamento dei microinquinanti;

d e c i d e:

1. È stanziato un credito di progettazione di Fr. 2'000'000.-- per la ristrutturazione e l'ammodernamento del trattamento acque incluso il trattamento dei microinquinanti.
2. Il credito sarà adeguato alle giustificate variazioni dell'indice dei prezzi della costruzione e dovrà essere utilizzato entro il 31 dicembre 2018.
3. La Delegazione consortile è autorizzata al prelievo di acconti presso i Comuni consorziati, come da piano investimenti.

Presenti: 19 Delegati (corrispondenti a 46 voti): 46 voti favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:



Il Presidente:



Il Segretario:



| decisione 3 | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|------|---------------|------|----------|-------------------|----------|---|
| Comune | Voti di diritto | fav | | con | | ast | | v |
| | | voti | tot | voti | tot | voti | tot | |
| Agno | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Alto Malcantone | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Arogno | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bedano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bioggio | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Cademario | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cadempino | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Canobbio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Collina d'Oro | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Comano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cureglia | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Gravesano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Lamone | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Lugano | 25 | 1 | 25 | | 0 | | 0 | 1 |
| Manno | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Massagno | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Mezzovico-Vira | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Monteceneri | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Muzzano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Origlio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Paradiso | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Ponte Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Porza | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Savosa | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Sorengo | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Torricella-Taverne | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vernate | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vezia | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| | 56 | | 46 | | 0 | | 0 | |
| | | | voti presenti | | | delegati presenti | | |
| | | | 46 | | | | 19 | |

Decisione No. 4

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il Messaggio no. 62 concernente la richiesta di un credito suppletorio per il risanamento delle tubazioni del Cunicolo Lugano-Vedeggio (tratta Pestalozzi);

d e c i d e:

1. È stanziato un credito suppletorio di Fr. 325'000.-- a complemento del credito di Fr. 915'000.— stanziato con il messaggio n. 56.
2. Il credito sarà adeguato alle giustificate variazioni dell'indice dei prezzi della costruzione e dovrà essere utilizzato entro il 31.12.2018.
3. La Delegazione consortile è autorizzata al prelievo di acconti presso i Comuni consorziati, come da piano investimenti.

Presenti: 19 Delegati (corrispondenti a 46 voti): 46 voti favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:



Il Presidente:



Il Segretario:



| decisione 4 | | | | | | | | |
|--------------------|------------|-----------|-----|---------------|-----|----------|-------------------|---|
| Comune | Voti | Mauri | | con | | ast | | v |
| | di diritto | voti | tot | voti | tot | voti | tot | |
| Agno | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Alto Malcantone | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Arogno | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bedano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bioggio | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Cademario | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cadempino | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Canobbio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Collina d'Oro | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Comano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cureglia | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Gravesano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Lamone | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Lugano | 25 | 1 | 25 | | 0 | | 0 | 1 |
| Manno | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Massagno | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Mezzovico-Vira | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Monteceneri | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Muzzano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Origlio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Paradiso | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Ponte Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Porza | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Savosa | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Sorengo | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Torricella-Taverne | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vernate | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vezia | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| | 56 | 46 | | 0 | | 0 | | |
| | | | | voti presenti | | | delegati presenti | |
| | | | 46 | | | | 19 | |

Decisione No. 5

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il Messaggio no. 64 concernente l'adozione del Piano Generale consortile di smaltimento delle acque (PGSc);

d e c i d e:

1. Il Piano generale di smaltimento delle acque (PGSc) del Consorzio depurazione acque Lugano e Dintorni, comprensivo di tutte le sue componenti, è adottato.
2. Il PGSc sarà sottoposto per approvazione alle competenti Autorità cantonali.

Presenti: 19 Delegati (corrispondenti a 46 voti): 46 voti favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

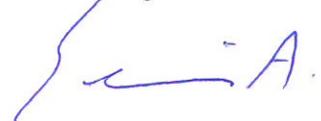
Gli Scrutatori:



Il Presidente:

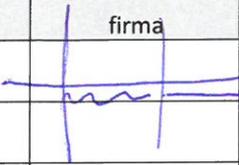
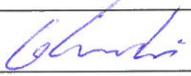
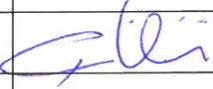
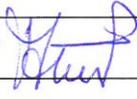
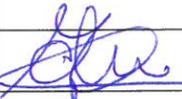
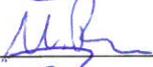
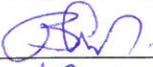
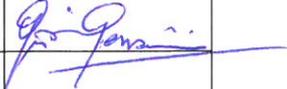


Il Segretario:



| decisione 5 | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|------|---------------|------|----------|-------------------|----------|---|
| Comune | Voti di diritto | fav | | con | | ast | | v |
| | | voti | tot | voti | tot | voti | tot | |
| Agno | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Alto Malcantone | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Arogno | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bedano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Bioggio | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Cademario | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cadempino | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Canobbio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Collina d'Oro | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Comano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Cureglia | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Gravesano | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Lamone | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Lugano | 25 | 1 | 25 | | 0 | | 0 | 1 |
| Manno | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Massagno | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Mezzovico-Vira | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Monteceneri | 2 | 1 | 2 | | 0 | | 0 | 1 |
| Muzzano | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Origlio | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Paradiso | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Ponte Capriasca | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Porza | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Savosa | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Sorengo | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| Torricella-Taverne | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vernate | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Vezia | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| | 56 | | 46 | | 0 | | 0 | |
| | | | voti presenti | | | delegati presenti | | |
| | | | 46 | | | | 19 | |

Consiglio consortile del 5 luglio 2016
Elenco presenti

| | Comune | Delegato | firma | Supplente | firma |
|----|--------------------|-----------------------|---|-----------------------|---|
| 1 | Agno | Frischknecht Mauro |  | Seitz Giancarlo | |
| 2 | Alto Malcantone | Morenzoni Dante | | Berardi Giovanni | |
| 3 | Arogno | Brunatti Giovanni | | Jeanmaire Geo | |
| 4 | Bedano | Vassalli Silvio | | Bassi Davide | |
| 5 | Bioggio | Lucchini Waldo | | Fattorini Matteo | |
| 6 | Cademario | Picardi Manlio |  | Valenti Alessio | |
| 7 | Cadempino | Vecchi Sergio | | Bernasconi Paola | |
| 8 | Canobbio | Ghielmini Fiorenzo |  | Corti Fiorenza | |
| 9 | Capriasca | Orsi Lorenzo | | Baffelli Gian Antonio |  |
| 10 | Collina d'Oro | Torricelli Silvia |  | Cuche Oliviero | |
| 11 | Comano | Anastasia Vittorino |  | Albeverio Stefano | |
| 12 | Cureglia | Monti Valdo | | Barbieri Alberto |  |
| 13 | Gravesano | Righetti Sacha | | Chiesa Sergio | |
| 14 | Lamone | Fasola Carlo |  | Gianini Renato | |
| 15 | Lugano | Solcà Maurizio |  | Rezzonico Fabrizio | |
| 16 | Manno | Bettelini Marco |  | Rossi Giorgio | |
| 17 | Massagno | Bottani Antonio |  | Rudel Roman | |
| 18 | Mezzovico-Vira | Crivelli Bruno |  | Canepa Ilario | |
| 19 | Monteceneri | Sinaglia Lorenzo |  | Bonomi Marco | |
| 20 | Muzzano | Kneschaurek Corrado |  | Stoffel Arturo | |
| 21 | Origlio | Magri Mario |  | | |
| 22 | Paradiso | Venturi Luca | assente scusato | Brazzola Armando | assente scusato |
| 23 | Ponte Capriasca | Stegmaier Peter |  | Hofmann Mathias | |
| 24 | Porza | Biancardi Fulvio |  | Spiess Max | |
| 25 | Savosa | Rosselli Edi | (scusato) | Crivelli Raffaella | |
| 26 | Sorengo | Rosa Fabrizio | | Gervasini Giuseppe |  |
| 27 | Torricella-Taverne | Gatti Antonello | | Ferrario Michele | |
| 28 | Vernate | Bernasconi Sebastiano | | Stüssi Villa Carol | |
| 29 | Vezia | Vacchini Patrick |  | | |