CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

VERBALE RIUNIONE DEL CONSIGLIO CONSORTILE (CC)
DEL 3 GIUGNO 2026

Presenti per il CC: inizio seduta: 50 voti su 58 voti come a distinta allegata

Presenti per la DC: Gandolla, Crivelli, Delorenzi, Dorici
Dir. Poretti, Gennari

Ordine del giorno: Approvato

1. Appello nominale
2. Approvazione verbale seduta precedente
3. Nomina dell'Ufficio presidenziale: 1 Presidente, 1 Vice Presidente, 2 Scrutatori
4. **Messaggio n. 117** accompagnante i conti Consuntivi per l'anno 2025
5. **Messaggio n. 90** concernente la richiesta di un credito di costruzione di Fr. 10'736'000.- (di cui Fr. 7'257'536.- di pertinenza diretta del CDALED) per le opere di potenziamento del canale Genzana in via Pestalozzi / P.zza Indipendenza a Lugano
6. **Messaggio n. 112** accompagnante la convenzione proprietà, uso e amministrazione dell'intero cunicolo Bioggio-Piazza Indipendenza
7. Interpellanze e mozioni.

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:
M. Solcà
A. Casanova

Il Presidente:
M. Bettelini

Il Segretario:
A. Gennari

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

1. Appello nominale

Alle ore 18:00 ca. il **Presidente CC Bruno Crivelli** porge i saluti d'uso, scusa l'assenza del V. Presidente DC Mauri ed invita il Segretario a voler procedere all'appello nominale.
Constatata la presenza del numero legale, come all'allegato elenco dei presenti, il Presidente CC apre formalmente questa seduta ordinaria del 2026. Non vi sono interventi sull'ordine del giorno.

2. Approvazione verbale seduta precedente

Il **Presidente CC Crivelli**, dopo aver chiesto ed ottenuto la dispensa dalla lettura del testo, apre la discussione.
In difetto di ulteriori interventi è adottata la decisione No. 1.
Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC. Il dispositivo è approvato all'unanimità.

3. Nomina dell'Ufficio presidenziale: 1 Presidente, 1 Vice Presidente, 2 Scrutatori

Dai banchi del CC vengono proposti:
-alla carica di Presidente, Bettelini Marco
Non vi sono ulteriori proposte.
-alla carica di V. Presidente, Di Casola Stefano
Non vi sono ulteriori proposte.
-alla nomina di due Scrutatori, Solcà Maurizio e Casanova Alessio
Non vi sono ulteriori proposte.
La nomina dell'Ufficio presidenziale avviene tacitamente.

L'Ufficio presidenziale del CC fino alla prima seduta ordinaria 2027 sarà quindi così composto:
- Presidente: Bettelini Marco
- Vice Presidente: Di Casola Stefano
- Scrutatori: Solcà Maurizio e Casanova Alessio

Si insedia il nuovo Ufficio Presidenziale del Consiglio consortile.

4. Messaggio n. 117 accompagnante i conti Consuntivi per l'anno 2025

Il **neo Presidente CC Bettelini** ringrazia per la sua nomina e apre la discussione.
Il **Presidente DC Gandolla,** a nome della Delegazione consortile, fa un intervento del seguente tenore:
"In entrata al messaggio n. 117 accompagnante i conti consuntivi per l'anno 2025 appare doveroso fare una premessa in merito ad un'osservazione espressa della sig.ra Bazzi Pedrazzini in occasione dell'incontro informativo con i Comuni ed i rappresentanti in Consiglio consortile tenutosi il 15 aprile 2026 circa la presunta natura "casuale" dei risultati economici conseguiti nonché al contenzioso di cui al progetto TRA.
Il consuntivo 2025 evidenzia in modo sistematico una riduzione dei costi rispetto alle previsioni di preventivo, accompagnata da un costante contenimento e monitoraggio della spesa. Tali risultati non possono in alcun modo essere ricondotti a dinamiche occasionali o fortuite.
Al contrario, essi rappresentano l'esito di un percorso gestionale strutturato, fondato su una programmazione pluriennale orientata all'efficienza, sull'ottimizzazione dei processi e su interventi di riorganizzazione attuati con continuità nel tempo. Il miglioramento registrato è quindi da attribuire, oltre che a condizioni geopolitiche e di mercato, anche a scelte esecutive ed amministrative consapevoli e coerenti, che hanno progressivamente consolidato la capacità del Consorzio di operare con criteri di economicità e responsabilità.

Alla luce di quanto esposto, i risultati conseguiti dal Consorzio devono essere letti come espressione di una gestione solida, programmata e orientata al miglioramento continuo, e non come esiti occasionali privi di una chiara strategia amministrativa.
Per quanto riguarda la vertenza nell'ambito del TRA si ritiene opportuno precisare che l'insorgere di contenziosi tra progettisti, nell'ambito di opere e servizi di una certa complessità tecnica e amministrativa, costituisce un fenomeno fisiologico e non eccezionale. Tali dinamiche rientrano nella normale gestione di progetti articolati, nei quali possono emergere delle divergenze tra i soggetti coinvolti.
La presenza di queste situazioni non rappresenta di per sé un indice di criticità nella conduzione dell'Ente, bensì un aspetto straordinario che viene gestito attraverso gli strumenti previsti dall'ordinamento, nel rispetto delle procedure e delle Leggi vigenti. Ciò che assume rilievo, sotto il profilo amministrativo, è la capacità dell'Ente di affrontare e governare tali contenziosi in modo rigoroso, trasparente e tempestivo, tutelando gli interessi pubblici e assicurando la continuità e la qualità del servizio.
Detto questo, per quanto riguarda il richiamo ad una possibile modifica organizzativa del Consorzio anch'essa accennata dalla sig.ra Bazzi Pedrazzini, si rileva come delle ipotesi alternative siano già state oggetto di analisi in precedenti occasioni.
Tali alternative di governance hanno messo in luce criticità rilevanti, in particolare il rischio di attenuazione del controllo diretto da parte dei Comuni consorziati e una potenziale riduzione dei livelli di trasparenza amministrativa, elementi che costituiscono invece presupposti essenziali dell'attuale modello.
Da ultimo, occorre sottolineare come con l'entrata in vigore della nuova Legge sul consorziamento dei Comuni (LCCom) l'attività del Consorzio si è avvicinata a quella delle società di diritto privato (in particolare alle società anonime). Il Consorzio è quindi divenuto notevolmente più dinamico ed efficiente. Inoltre sono stati introdotti degli strumenti di controllo da parte dei Comuni sulle attività e le finanze consortili."
Bazzi Pedrazzini (Vezia) ringrazia il Presidente e la Delegazione consortile per le osservazioni ma precisa che qualora durante l'incontro con i Comuni ed il CC le fosse sfuggito l'aggettivo "casuale" o "occasionale" ciò non era chiaramente voluto in quanto apprezza il lavoro della DC. In occasione dell'incontro del 15.04.2026 ha rilevato che il consuntivo 2025 mostrava un andamento comunque più favorevole rispetto al preventivo e quindi intendeva esprimere il concetto di "risultati di natura non strutturale". Ciò deriva soprattutto dai costi dell'energia che sono stati favorevoli al Consorzio. La sua preoccupazione era rivolta a tutta la serie di investimenti e progetti (e contenzioso TRA) che occupano il CDALED e che sono estremamente onerosi. Si è permessa di chiedere se il Consorzio avesse sotto controllo tutti gli strumenti gestionali per farne fronte.
Risponde il **Presidente DC** Gandolla il quale rimarca che non vi era nessuna intenzione di entrare in polemica ma si trattava unicamente di puntualizzare certi aspetti molti importanti per la DC. Senza entrare nel contesto delle parole utilizzate conferma che nei risultati dei consuntivi vi è sicuramente una parte non strutturale che riguarda l'energia ed i suoi risvolti legati alla geopolitica ma vi è però tutta una parte strutturale che è invece legata alla gestione ordinaria, alla gestione e assunzione del Personale, alle valutazioni e prese di decisioni generali, nonché al funzionamento e alle garanzie di esercizio dell'IDA.
Il **Presidente CC Bettelini** conferma in ogni caso piena fiducia alla Delegazione consortile che ringrazia ampiamente per il lavoro che svolge in maniera ineccepibile.
Non vi sono ulteriori interventi, si procede quindi all'esame dei conti voce per voce e sul complesso.

30 Spese per il personale
Nessun intervento.

31 Spese per beni e servizi e altre d'esercizio
Nessun intervento.

34 Spese finanziarie

Nessun intervento.

36 Spese di trasferimento
Nessun intervento.

39 Addebiti interni
Nessun intervento.

42 Tasse e retribuzioni
Nessun intervento.

44 Ricavi finanziari
Nessun intervento.

46 Ricavi da trasferimento
Nessun intervento.

49 Accrediti interni
Nessun intervento.

Ricapitolazione:

-totale uscite:	Fr. 12'930'063.77
-totale entrate:	Fr. 2'260'408.97
-fabbisogno	Fr. 10'669'654.80

Messo in votazione è adottata la decisione n. 2.
Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC. Il dispositivo è approvato all'unanimità.

5. Messaggio n. 90 concernente la richiesta di un credito di costruzione di Fr. 10'736'000.- (di cui Fr. 7'257'536.- di pertinenza diretta del CDALED) per le opere di potenziamento del canale Genzana in via Pestalozzi / P.zza Indipendenza a Lugano

Il **Presidente CC Bettelini** apre la discussione su questo importante messaggio il quale è stato presentato durante la riunione informativa con i Comuni ed il CC del 15 aprile 2026 e di cui si è già ampiamento discusso.
Bottani (Massagno) informa che il Consiglio comunale di Massagno ha approvato il 1. giugno u.s. il messaggio di sua pertinenza. Comunica di non aver osservazioni sul messaggio, ma di essere stato incaricato dal Municipio di Massagno di trasmettere le loro preoccupazioni di fronte ad una spesa di questo tipo, anche perché evidentemente si opera in un contesto molto delicato. Per questa ragione sia il Consiglio comunale sia le Commissioni che hanno esaminato questo messaggio, sono preoccupati per la spesa e per eventuali superamenti. Per questa ragione si auspica che prima di iniziare con i lavori, il Municipio e la Delegazione consortile possano incontrarsi per definire una strategia di controllo dei costi.
Risponde il **Presidente DC Gandolla** il quale comunica che la Delegazione ha preso debita nota della comunicazione nonché ha preso atto con soddisfazione che il CC di Massagno ha approvato il proprio messaggio. La gestione dei costi è un tema per noi molto importante e annotiamo quindi la raccomandazione la quale viene puntualmente messa a verbale. Per questa ragione la Delegazione consortile approva ed accetta volentieri la richiesta di incontro con il Municipio di Massagno.
Bottani (Massagno) si dichiara soddisfatto.
Bazzi Pedrazzini (Vezia) chiede se dall'incontro con i Comuni ed il CC ad oggi vi sono delle novità in merito ai costi.

Risponde il **Presidente DC Gandolla** che dall'incontro del 15.04.2026 ad oggi non vi sono novità di rilievo. Prima di poter disporre di nuove informazioni sui costi la DC dovrà conferire mandato ad uno studio per la progettazione. Attualmente, unitamente alla BHU, stiamo elaborando tale capitolato d'appalto per la scelta del Progettista. Quindi allo stato attuale si può solo dire che stanno avanzando le varie procedure.

Nessun ulteriore intervento. Messo in votazione è adottata la decisione n. 3.
Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC. Il dispositivo è approvato all'unanimità.

6. Messaggio n. 112 accompagnante la convenzione proprietà, uso e amministrazione dell'intero cunicolo Bioggio-Piazza Indipendenza

Il **Presidente CC Bettelini** apre la discussione.
Il **Presidente DC Gandolla** segnala che il delegato Biancardi (Porza), il quale oggi non è purtroppo presente in seduta, aveva interpellato la Delegazione chiedendo se, ritenuto che il cunicolo si trova al di sotto di fondi di proprietari diversi, non fosse il caso di procedere con un'iscrizione a RF.
La Delegazione ha quindi coinvolto l'Ufficio giuridico di AIL il quale ha risposto che:
-per quanto concerne i mappali di proprietà dei comproprietari e del Comune di Lugano, il tema delle servitù evidentemente non si pone (seppur in qualche caso sono state comunque iscritte);
-i mappali dove sono ubicati i punti critici del cunicolo (di principio gli accessi), appartengono ad un comproprietario o al comune di Lugano;
-laddove il cunicolo è posato in profondità non vi sono particolari rischi, tant'è che in tutti questi anni non si sono mai presentate questioni di alcun genere;
-laddove il cunicolo è posato più in superficie la proprietà è del comune di Lugano o di terzi, ma in questo caso è stata iscritta una servitù.
Il **Presidente DC Gandolla** comunica che durante l'incontro con i Comuni ed il CC sono state sottoposte alcune proposte di modifica alla Convenzione **(v. allegati A e B).**
Unitamente alle AIL e Swisscom si è potuto prendere in considerazione in particolare la proposta riguardante i termini di disdetta e per questa ragione la Delegazione propone il seguente opportuno emendamento all'art. 14 della Convenzione che assumerà quindi il seguente tenore:

"14. Entrata in vigore e durata
14.1 La presente Convenzione entra in vigore al 1.7.2026 ed ha durata di 25 anni, fino al 30.6.2051. Alla scadenza, la convezione si rinnoverà tacitamente per successivi periodi di 5 anni ciascuno, salvo disdetta da comunicarsi per iscritto da una delle parti a tutte le altre parti con preavviso di 6 mesi prima della scadenza. In caso di disdetta, le parti si impegnano a discutere e negoziare in buona fede eventuali nuove condizioni contrattuali. La presente Convenzione annulla e sostituisce ogni precedente convenzione stipulata tra le parti".

Non vi sono ulteriori emendamenti o osservazioni e pertanto l'emendamento viene approvato.

Bazzi Pedrazzini (Vezia) chiede informazioni in merito alle ulteriori proposte formulate.
Risponde il **Presidente DC Gandolla** che viste le tempistiche limitate si è potuto negoziare ed inserire unicamente quanto proposto tramite l'emendamento citato. Per il resto si è deciso di soprassedere tenuto anche conto del fatto che sia AIL sia Swisscom, malgrado siano società anonime, vengano da noi considerate alla stregua di Enti pubblici e quindi dei Partner affidabili ed in buona fede.

Nessun ulteriore intervento. Messo in votazione è adottata la decisione n. 4.
Il **Segretario** procede alla lettura del dispositivo di risoluzione come precedentemente messo ai voti dal Presidente CC. Il dispositivo è approvato all'unanimità.

Giunge in sala il Delegato Di Casola Stefano (Monteceneri). Sono presenti 24 Delegati.

7. Interpellanze e mozioni

TRA
Il **Presidente DC Gandolla** aggiorna il Consiglio consortile sul progetto TRA e comunica che è stato individuato un perito esterno, ing. Jürg Kappeler. Attualmente la Delegazione consortile è nella fase negoziale e la nostra speranza è quella di riuscire a far ripartire il progetto con chi ha vinto il concorso. Sono stati intrattenuti degli incontri dagli esiti piuttosto positivi. A settimane ci troveremo di fronte ad uno spartiacque. Se tutto sarà positivo il progetto potrà ripartire ma qualora l'esito delle trattative sarà negativo entreranno in considerazione molte altre questioni quali ad esempio la rottura del contratto, il nuovo concorso, ecc,…)
Catteneo (Capriasca) chiede se il perito ha potuto stabilire chi tendenzialmente ha ragione.
Risponde il **Presidente DC Gandolla** che il perito ci ha dato delle informazioni ma non ha eseguito, al momento, un lavoro peritale per approntare una causa legale ma ci ha fornito unicamente delle indicazioni per comprendere dove sono i nodi della questione e come risolverli. Lo scopo di questa prima fase era soprattutto quello di evitare di rompere il contratto. Al momento in cui vi daremo delle informazioni più complete presumibilmente vi sarà anche la valutazione del perito sul perché valeva la pena o non valeva la pena andare in una determinata direzione.
Morotti (Agno) chiede di informare i Comuni sull'esito delle trattative.
Risponde il **Presidente DC Gandolla** che allorquando la Delegazione sarà in possesso di una decisione inequivocabile e definitiva sicuramente provvederà ad informare compiutamente il Consiglio consortile ed ogni caso anche i Municipi.

IVA
Il **Presidente DC Gandolla** anticipa un'informazione perlopiù burocratica comunicando che dal Municipio di Lugano ci è stato chiesto di valutare un assoggettamento del CDALED all'IVA.
Questa operazione era già stata eseguita alcuni anni fa e, dopo aver interpellato i Comuni consorziati, si era deciso di soprassedere in quanto non utile per i Comuni e si sarebbe creata un'inutile burocrazia. Nel frattempo i presupposti potrebbero essere mutati e per questa ragione abbiamo conferito mandato al nostro revisore BDO per fare il punto della situazione.
Bazzi Pedrazzini (Vezia) chiede se una decisione in tal senso sarà presa dal Consiglio o dalla Delegazione consortile.
Risponde il **Presidente DC Gandolla** che sarà il revisore ad eseguire gli approfondimenti del caso e a comunicarci i passi da seguire. Di base potrebbe essere competenza della Delegazione ma valuteremo sia con il revisore sia eventualmente con la SEL la procedura adeguata.
Bazzi Pedrazzini (Vezia) chiede di prestare le dovute attenzioni al riguardo di un assoggettamento del Consorzio all'IVA in quanto potrebbero esserci notevoli ripercussioni.
Risponde il **Presidente DC Gandolla** che al momento vi è unicamente un approfondimento in corso per comprendere adeguatamente vantaggi e svantaggi dell'operazione.

Alle 18.45 il **Presidente CC** dichiara chiusa la seduta ed invita i presenti ad un aperitivo offerto dal Consorzio.

Letto ed approvato (cfr. dispositivo n. 1 della prossima seduta)
Il Segretario:
A. Gennari

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Decisione No. 1

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

letto ed esaminato il verbale della seduta ordinaria del 10 dicembre 2025;

d e c i d e:

il verbale della seduta ordinaria del 10 dicembre 2025 è approvato.

Presenti: 23 Delegati (corrispondenti a 50 voti): 50 voti favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori:

Il Presidente:

Il Segretario:

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

decisione 1 (verbale)

	Comune	Voti	fav		con		ast		v
		di diritto	voti	tot	voti	tot	voti	tot	
1	Agno	**2**	1	2		0		0	1
2	Alto Malcantone	**1**	1	1		0		0	1
3	Arogno	**1**		0		0		0	0
4	Bedano	**1**	1	1		0		0	1
5	Bioggio	**1**	1	1		0		0	1
6	Cademario	**1**		0		0		0	0
7	Cadempino	**1**	1	1		0		0	1
8	Canobbio	**1**	1	1		0		0	1
9	Capriasca	**2**	1	2		0		0	1
10	Collina d'Oro	**1**	1	1		0		0	1
11	Comano	**1**	1	1		0		0	1
12	Cureglia	**1**	1	1		0		0	1
13	Gravesano	**1**	1	1		0		0	1
14	Isone	**1**		0		0		0	0
15	Lamone	**1**		0		0		0	0
16	Lugano	**25**	1	25		0		0	1
17	Manno	**1**	1	1		0		0	1
18	Massagno	**2**	1	2		0		0	1
19	Mezzovico-Vira	**1**	1	1		0		0	1
20	Monteceneri	**2**		0		0		0	0
21	Muzzano	**1**	1	1		0		0	1
22	Origlio	**1**	1	1		0		0	1
23	Paradiso	**1**	1	1		0		0	1
24	Ponte Capriasca	**1**	1	1		0		0	1
25	Porza	**1**		0		0		0	0
26	Savosa	**1**	1	1		0		0	1
27	Sorengo	**1**	1	1		0		0	1
28	Torricella-Taverne	**1**		0		0		0	0
29	Vernate	**1**	1	1		0		0	1
30	Vezia	**1**	1	1		0		0	1
		58	**50**		**0**		**0**		

voti presenti	delegati presenti
50	23

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Decisione No. 2

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il messaggio No. 117 accompagnante i conti consuntivi 2025;

d e c i d e:

il consuntivo 2025 che chiude con un fabbisogno di Fr. 10'669'654.80 è approvato.

Presenti: 23 Delegati (corrispondenti a 50 voti): 50 voti favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori: Il Presidente: Il Segretario:

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

decisione 2 (consuntivi)

	Comune	Voti	fav		con		ast		v
		di diritto	voti	tot	voti	tot	voti	tot	
1	Agno	**2**	1	2		0		0	1
2	Alto Malcantone	**1**	1	1		0		0	1
3	Arogno	**1**		0		0		0	0
4	Bedano	**1**	1	1		0		0	1
5	Bioggio	**1**	1	1		0		0	1
6	Cademario	**1**		0		0		0	0
7	Cadempino	**1**	1	1		0		0	1
8	Canobbio	**1**	1	1		0		0	1
9	Capriasca	**2**	1	2		0		0	1
10	Collina d'Oro	**1**	1	1		0		0	1
11	Comano	**1**	1	1		0		0	1
12	Cureglia	**1**	1	1		0		0	1
13	Gravesano	**1**	1	1		0		0	1
14	Isone	**1**		0		0		0	0
15	Lamone	**1**		0		0		0	0
16	Lugano	**25**	1	25		0		0	1
17	Manno	**1**	1	1		0		0	1
18	Massagno	**2**	1	2		0		0	1
19	Mezzovico-Vira	**1**	1	1		0		0	1
20	Monteceneri	**2**		0		0		0	0
21	Muzzano	**1**	1	1		0		0	1
22	Origlio	**1**	1	1		0		0	1
23	Paradiso	**1**	1	1		0		0	1
24	Ponte Capriasca	**1**	1	1		0		0	1
25	Porza	**1**		0		0		0	0
26	Savosa	**1**	1	1		0		0	1
27	Sorengo	**1**	1	1		0		0	1
28	Torricella-Taverne	**1**		0		0		0	0
29	Vernate	**1**	1	1		0		0	1
30	Vezia	**1**	1	1		0		0	1
		58	**50**		**0**		**0**		

voti presenti	delegati presenti
50	23

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Decisione No. 3

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il messaggio No. 90 concernente la richiesta di un credito di costruzione di Fr. 10'736'000.- (di cui Fr. 7'257'536.- di pertinenza diretta del CDALED) per le opere di potenziamento del canale Genzana in via Pestalozzi / P.zza Indipendenza a Lugano;

d e c i d e:

1. Sono approvati il preventivo ed il progetto definitivi.

2. È approvata una variante al PGSc ritenuto che i lavori pianificati in questo progetto differiscono dal PGSc attualmente in vigore.

3. È stanziato un credito di Fr. 10'736'000.- (IVA incl.) per le opere di potenziamento del canale Genzana nel tratto lungo via Pestalozzi / P.zza Indipendenza a Lugano.

4. I contributi esterni e sussidi saranno ridistribuiti ai Comuni.

5. È approvato il modello di finanziamento pluriennale proposto, che prevede:
   a) l'accensione di un prestito ponte presso uno o più Istituti di credito, alle migliori condizioni d'interesse;
   b) la fatturazione ai Comuni di annualità fisse sul periodo 2026-2040 a copertura integrale della spesa d'investimento;
   c) la presa a carico da parte dei Comuni consorziati degli interessi passivi maturati sul prestito, attraverso la fatturazione periodica delle spese di gestione corrente.

6. Il credito sarà adeguato alle giustificate variazioni dell'indice dei prezzi della costruzione e dovrà essere utilizzato entro il 2032.

Presenti: 23 Delegati (corrispondenti a 50 voti): 50 voti favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori: Il Presidente: Il Segretario:

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

decisione 3 (n. 90)

	Comune	Voti	fav		con		ast		v
		di diritto	voti	tot	voti	tot	voti	tot	
1	Agno	**2**	1	2		0		0	1
2	Alto Malcantone	**1**	1	1		0		0	1
3	Arogno	**1**		0		0		0	0
4	Bedano	**1**	1	1		0		0	1
5	Bioggio	**1**	1	1		0		0	1
6	Cademario	**1**		0		0		0	0
7	Cadempino	**1**	1	1		0		0	1
8	Canobbio	**1**	1	1		0		0	1
9	Capriasca	**2**	1	2		0		0	1
10	Collina d'Oro	**1**	1	1		0		0	1
11	Comano	**1**	1	1		0		0	1
12	Cureglia	**1**	1	1		0		0	1
13	Gravesano	**1**	1	1		0		0	1
14	Isone	**1**		0		0		0	0
15	Lamone	**1**		0		0		0	0
16	Lugano	**25**	1	25		0		0	1
17	Manno	**1**	1	1		0		0	1
18	Massagno	**2**	1	2		0		0	1
19	Mezzovico-Vira	**1**	1	1		0		0	1
20	Monteceneri	**2**		0		0		0	0
21	Muzzano	**1**	1	1		0		0	1
22	Origlio	**1**	1	1		0		0	1
23	Paradiso	**1**	1	1		0		0	1
24	Ponte Capriasca	**1**	1	1		0		0	1
25	Porza	**1**		0		0		0	0
26	Savosa	**1**	1	1		0		0	1
27	Sorengo	**1**	1	1		0		0	1
28	Torricella-Taverne	**1**		0		0		0	0
29	Vernate	**1**	1	1		0		0	1
30	Vezia	**1**	1	1		0		0	1
		58	**50**		**0**		**0**		

voti presenti	delegati presenti
50	23

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Decisione No. 4

IL CONSIGLIO CONSORTILE,

visto il messaggio No. 112 accompagnante la convenzione proprietà, uso e amministrazione dell'intero cunicolo Bioggio-Piazza Indipendenza;

d e c i d e:

1. È approvata la convenzione proprietà, uso e amministrazione dell'intero cunicolo Bioggio – Piazza Indipendenza con un emendamento all'art. 14 il quale assume il seguente tenore:
   "14. Entrata in vigore e durata
   14.1 La presente Convenzione entra in vigore al 1.7.2026 ed ha durata di 25 anni, fino al 30.6.2051. Alla scadenza, la convezione si rinnoverà tacitamente per successivi periodi di 5 anni ciascuno, salvo disdetta da comunicarsi per iscritto da una delle parti a tutte le altre parti con preavviso di 6 mesi prima della scadenza. In caso di disdetta, le parti si impegnano a discutere e negoziare in buona fede eventuali nuove condizioni contrattuali. La presente Convenzione annulla e sostituisce ogni precedente convenzione stipulata tra le parti".

2. La Delegazione consortile è autorizzata a firmare la Convenzione;

3. La convenzione sarà sottoposta per ratifica alla competente Autorità cantonale.

Presenti: 23 Delegati (corrispondenti a 50 voti): 50 voti favorevoli

Per il Consiglio Consortile:

Gli Scrutatori: Il Presidente: Il Segretario:

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

decisione 4 (n. 112)

	Comune	Voti	fav		con		ast		v
		di diritto	voti	tot	voti	tot	voti	tot	
1	Agno	**2**	1	2		0		0	1
2	Alto Malcantone	**1**	1	1		0		0	1
3	Arogno	**1**		0		0		0	0
4	Bedano	**1**	1	1		0		0	1
5	Bioggio	**1**	1	1		0		0	1
6	Cademario	**1**		0		0		0	0
7	Cadempino	**1**	1	1		0		0	1
8	Canobbio	**1**	1	1		0		0	1
9	Capriasca	**2**	1	2		0		0	1
10	Collina d'Oro	**1**	1	1		0		0	1
11	Comano	**1**	1	1		0		0	1
12	Cureglia	**1**	1	1		0		0	1
13	Gravesano	**1**	1	1		0		0	1
14	Isone	**1**		0		0		0	
15	Lamone	**1**		0		0		0	0
16	Lugano	**25**	1	25		0		0	1
17	Manno	**1**	1	1		0		0	1
18	Massagno	**2**	1	2		0		0	1
19	Mezzovico-Vira	**1**	1	1		0		0	1
20	Monteceneri	**2**		0		0		0	0
21	Muzzano	**1**	1	1		0		0	1
22	Origlio	**1**	1	1		0		0	1
23	Paradiso	**1**	1	1		0		0	1
24	Ponte Capriasca	**1**	1	1		0		0	1
25	Porza	**1**		0		0		0	0
26	Savosa	**1**	1	1		0		0	1
27	Sorengo	**1**	1	1		0		0	1
28	Torricella-Taverne	**1**		0		0		0	0
29	Vernate	**1**	1	1		0		0	1
30	Vezia	**1**	1	1		0		0	1
		58	**50**		**0**		**0**		

voti presenti	delegati presenti
50	23

CDALED
Consorzio Depurazione Acque Lugano e Dintorni

Consiglio consortile del 3 giugno 2026
Elenco presenti

	Comune	Delegato	presente	Supplente	presente
1	Agno	Morotti Thierry	1	Scarpitta-Bonù Erika	
2	Alto Malcantone	Mercolli Eric	assente scusato	Golliard Jean-Claude	1
3	Arogno	Casellini Kevin	assente scusato	Bessler Pierino	assente scusato
4	Bedano	Cairoli Daniele	1	Bassi Davide	
5	Bioggio	Molteni Riccardo	1	Olgiati Stefano	
6	Cademario	Zanotti Andrea	assente scusato	Forni Lorenzo	
7	Cadempino	Guerra Andrea	1	Sassi Ygor	
8	Canobbio	Papa Ivano	1	Crivelli Enrica	
9	Capriasca	Cattaneo Giacomo	1	Comazzi Manuele	
10	Collina d'Oro	Balmelli Athos	1	Mencarelli Sergio	
11	Comano	Valli Marco	1	Anastasia Vittorino	
12	Cureglia	Martinenghi Lisa	1	Molteni Tiziano	
13	Gravesano	Frizzarin Mirko	1	Ferretti Davide	
14	Isone	Caldara Luca	assente scusato	Buloncelli Davide	assente scusato
15	Lamone	Marcionelli Silvio	assente scusato	Demarta Luca	assente scusato
16	Lugano	Solcà Maurizio	1	D'Orsi Roberto	
17	Manno	Bettelini Marco	1	Raffaini Flavio	
18	Massagno	Bottani Antonio	1	Latella Alessandro	
19	Mezzovico-Vira	Crivelli Bruno	1	Gianinazzi Christian	
20	Monteceneri	Di Casola Stefano	1	Bernardi Rodrigo	
21	Muzzano	Chollet Armando	1	Macrini Luigi	
22	Origlio	Gianesello Valter	1	Carta Nicolò	
23	Paradiso	Stocker Daniele	1	Lorenzi Andrea	
24	Ponte Capriasca	Tettamanti Alessandro	1	Macconi Roberto	
25	Porza	Biancardi Fulvio	assente scusato	Rezzonico Nicola	assente scusato
26	Savosa	Casanova Alessio	1	Bernasconi Alan	
27	Sorengo	Rosa Fabrizio	1	Meuli Antonella	
28	Torricella-Taverne	Scacchi Patrick	assente scusato	Passardi Roberta	assente scusata
29	Vernate	Boschetti Gianni	1	Pfäffli Federico	
30	Vezia	Bazzi Pedrazzini Michela	1	Sampietro Francisco	

ALLEGATO A

Da: Massimo Cavadini
A: Alberto Gennari
Cc: Francesco Poretti
Oggetto: I: Osservazioni MC 112 - convenzione cunicolo
Data: giovedì, 16 aprile 2026 10:22:32

Da: Eric Mercolli <eric.mercolli@gmail.com>
Inviato: giovedì, 16 aprile 2026 08:50
A: info <info@cdaled.ch>
Cc: Daniele Jarmorini <jarmorini@altomalcantone.ch>
Oggetto: Osservazioni MC 112 - convenzione cunicolo

Buongiorno,

come anticipato ieri sera a margine della serata informativa, sono a formulare alcune osservazioni relative al messaggio 112.
Vi prego di considerare le stesse come semplici osservazioni e non proposte di emendamento, lascio alla delegazione consortile la scelta di emendare il messaggio o di ignorare le stesse.
Sono infatti cosciente del difficile lavoro di compromesso che tali convenzioni possono richiedere e non è mia volontà compromettere gli accordi pattuiti con AIL e Swisscom.

1. Proprietà e suddivisione dei costi
La proprietà dei vari tronchi del cunicolo è ben specificata nella convenzione e i costi di manutenzione straordinaria sono ben ancorati alle quote parti di proprietà.
Al punto 9.2.3 si cita però il costo dei compiti di supervisione/controllo periodico e di illuminazione; 2 comproprietari saranno chiamati a pagare il terzo (AIL) secondo una chiave di riparto stabilita tra i due paganti e l'importo ancorato ad un indice nazionale. A mio modo di vedere sarebbe stato più corretto stabilire una chiave di riparto tra tutti e tre i comproprietari (p.e. 50% AIL, 42% CDALED, 8% Swisscom) e impostare un importo di 8'000.- CHF/anno. In questo modo in caso di eventuali variazioni di prestazioni, cambio di strategia, installazioni di nuove condotte/installazioni, etc. la chiave di riparto sarebbe ricalcolata più semplicemente.
In questo modo anche le suddivisioni dei costi assicurativi (per il cunicolo) sarebbero chiaramente esplicitate (non per forza con la stessa chiave di riparto).

2. Entrata in vigore e durata
Vista la natura pubblica del CDALED, è buona prassi stabilire dei termini di disdetta e scadenza. Mi permetto di proporre una durata di 25 anni con rinnovo tacito di 5 anni. Espliciterei anche i termini di un'eventuale disdetta da definire tra le parti. Dal punto

di vista legale non si corrono particolari rischi, esplicitare comunque termini e condizioni data la natura pubblica dell'ente mette al riparo la DC stessa in caso di contenziosi.

Grazie mille per la vostra attenzione e per il vostro lavoro.

Cordiali saluti
Eric Mercolli
membro CC

[messaggio analizzato da LE Atomdata | segnala come spam | aggiungi alla blocklist]

ALLEGATO B

Alberto Gennari

Da: mibaz@bluewin.ch
Inviato: lunedì, 20 aprile 2026 23:20
A: Alberto Gennari
Cc: 'Alan Vismara'
Oggetto: Convenzione CDALED cunicolo messaggio 112

Buonasera sig. Gennari,
spero tutto bene.
Mercoledì scorso mi aveva chiesto un riepilogo degli spunti sul Messaggio 112 concernente la Convenzione del cunicolo.
Premetto che la convenzione è necessaria per formalizzare qualcosa che già esisteva di fatto e per chiarire proprietà e ruoli.
Ho sollevato alcune riflessioni perché ho avuto l'impressione che la convenzione contenesse dei rischi per il CDALED, valutate se le ritenete interessanti:

- Potere operativo concentrato in AIL: AIL controlla, gestisce, fattura e coordina. Il rischio per CDALED è che sia in balia di un sistema in cui controllore = esecutore = fatturatore.
- Costi non prevedibili: mi sembra rischioso accettare una manutenzione ordinaria a regia e una manutenzione straordinaria senza limite di spesa.
- Responsabilità: i danni sono ripartiti per quota ma le responsabilità individuali sono difficili da far valere. Il rischio è che il CDALED paghi anche errori non suoi.
- Durata: una durata della convenzione illimitata è rischiosa perché se si ha la necessità di rinegoziare non lo si può fare.

Cari saluti
Michela Bazzi Pedrazzini

PS: metto in copia anche il mio municipale presente alla serata informativa.

[messaggio analizzato da LE Atomdata | segnala come spam | aggiungi alla blocklist]